

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206315
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415206315.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - T. zastúpená JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, AK Štúrova 13, P.O.Box 154, Bratislava a otec - D. o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 28.4.2015 žiadal otec, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca s maloletou R. až do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vedeného pod sp. zn. 13P/64/2015 a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vedeného pod sp. zn. 13P/79/2015 tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku od stredy od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci júl od 9.7. od 10.00 hod. do 30.7. do 16.00 hod. a v mesiaci august od 13.8. od 10.00 hod. do 27.8. do 16.00 hod. s tým, že matka v určenom čase maloletú odovzdá a prevezme v mieste bydliska otca. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/293/2014 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej R. na čas po rozvode manželstva. Konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 64/2015-21 zo dňa 8.4.2015 bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletej R. do osobnej starostlivosti otca zamietnutý. Otec podal voči predmetnému uzneseniu odvolanie a spis sa t.č. nachádza na Krajskom súde v Bratislave.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 79/2015-29 zo dňa 8.4.2015 súd nariadil predbežné opatrenie o tom, že maloletá R. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. v sume XX € mesačne od 8.4.2015 do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd vo zvyšku návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Otec podal voči predmetnému uzneseniu odvolanie a spis sa t.č. nachádza na Krajskom súde v Bratislave.

Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že v uzneseniach č.k. 13P 64/2015-21 zo dňa 8.4.2015 a č.k. 13P 79/2015-29 zo dňa 8.4.2015 súd styk otca s maloletou R. iadnym spôsobom neupravil napriek tomu, že z uvedených uznesení vyplýva, že od 10.3.2015 sa styk otca s maloletou žiadnym spôsobom nerealizuje a matka tomuto styku bráni. Otec má za to, že do času, kým odvolací súd rozhodne o odvolaniach voči uvedeným uzneseniam je potrebné, aby bol upravený jeho styk s maloletou, nakoľko dohoda rodičov nie je možná. Otec tvrdí, že odo dňa 10.3.2015, odkedy matka maloletú v

rozpore s ich dohodou vyzdvihla bez jeho vedomia z materskej školy, otec maloletú vôbec nevidel. Matka s otcom vôbec nekomunikuje, okrem náhodných sms-správ. Otec priložil k návrhu aktualizovaný prehľad volaní matke, z ktorého vyplýva, že matka nekomunikuje, len občas dovolí maloletej povedať pár slov do telefónu, matka na otázky otca, kedy bude môcť byť s maloletou neodpovedá. Otec tiež poukázal na tú skutočnosť, že samotná matka vo svojom podaní zo dňa 7.11.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/293/2014 uviedla, že vzťah medzi maloletou a otcom je pekny.

Matka vo svojom vyjadrení podanom na Okresný súd Bratislava IV dňa 18.5.2015 uviedla, že s tak rozsiahlou predbežnou úpravou styku otca s maloletou zásadne nesúhlasí. Matka uvádza, že sa nezakladá na pravde tvrdenie otca, že matka mu bráni v styku s maloletou. Styk sa po tom, čo sa matka s maloletou museli odsťahovať zo spoločnej domácnosti, realizoval podľa dohody rodičov, avšak aj v tomto smere si otec menil dohodnuté termíny stretávania tak, ako to jemu vyhovovalo a matka sa musela vždy prispôbovať. Dokonca otec nebol ochotný ani prísť si pre maloletú do prechodného bydliska matky a matka musela maloletú nosiť na pol cesty medzi D. a I., kde v súčasnosti u svojich rodičov spolu s maloletou bývajú. Súčasný stav je vyvolaný nevhodným a podľa názoru matky nebezpečným správaním otca, ktoré sa stupňuje a matka, ako aj maloletá, majú z otca strach a maloletá odmieta ísť za otcom. Otec neustále „terorizuje“ matku neustálymi telefonátmi. Matka má za to, že sa nezakladá na pravde tvrdenie otca, že matka s otcom nekomunikuje. Matka však nie je schopná prijímať denne desiatky telefonátov od otca, pričom prakticky všetky sú samé urážky, osočovania, vyhrážanie a ponižovanie jej osoby. Opakovane matku zosmiešňuje a psychicky týra. Matka sa v súčasnosti zamestnala ako zdravotná sestra a neustále šikanujúce telefonáty zo strany otca ju rušia v práci a tieto si často nemôže dovoliť, vzhľadom na výkon svojho povolania, otcovi dvíhať. Otec si je toho dobre vedomý, avšak takýmto spôsobom neustále šikanuje a psychicky týra matku maloletej. Matka ďalej uvádza, že sa nezakladá na pravde tvrdenie otca, že matka nedovolí maloletej hovoriť s otcom. Otec sa pri rozhovore s maloletou snaží vopred pripravenými otázkami manipulovať maloletú, kde okrem iných, aj matku pred maloletou uráža a maloletá sa často krát rozplače. Maloletá je po každom telefonáte úzkostlivá, rozhovor s otcom sa jej nepáči, je z toho negatívne naladená a otca sa začala báť. Toto vedie k tomu, že často krát odmieta s otcom telefonický rozhovor. Matka tvrdí, že maloletú nikdy negatívne neovplyvňovala v postoji k otcovi a ani sa nikdy pred maloletou o ňom negatívne nevyjadrovala. Po celý čas sa snaží maloletú uchrániť pred súčasnou ťaživou situáciou. Uvedené sa však nedá povedať o otcovi. Zrejme maloletá už začína mať vlastný názor na danú situáciu a správanie sa otca, kedy neustále na všetkých nadáva a očierňuje ich, vrátane starých rodičov maloletej, sa jej nepáči a hovorí o tom matke. Otcovými neustálymi invektívami a jeho celkovým chovaním sa k matke a celej jej rodine, pokiaľ účastníci spolu bývali a žili, čo maloletá veľmi citlivo vnímala, sa vzťah maloletej k otcovi narušil. Maloletá sa často v noci budila, mala strach a po psychickej stránke bola veľmi precitlivená. V súčasnosti, nakoľko žije v pokojnom prostredí so starými rodičmi a matkou, je kludnejšia, vyrovnanejšia, bez strachu a obáv. Taktiež sa upravil jej spánok. Strach vždy dostane až vtedy, keď vidí, že opäť volá otec. Maloletej výrazne prospela zmena prostredia aj zo zdravotného hľadiska, je v oveľa lepšom stave a od liečenia bez akýchkoľvek ochorení. Styk navrhnutý otcom považuje matka za nereálny, nakoľko od septembra 2015 začne navštevovať predškolské zariadenie v terajšom bydlisku matky. Pokiaľ ide o návrh otca na trávenie času s maloletou počas letných prázdnin, v tomto smere je medzi rodičmi podľa návrhu otca značný nepomer, nakoľko otec chce mať maloletú prakticky počas celých letných prázdnin, s čím matky nesúhlasí. Matka si uvedomuje, že dieťa má právo na obidvoch rodičoch a toto aj rešpektovala, otec sa s maloletou pravidelne spočíatku aj stretával a matka s tým nemala žiadny problém. Zvrat nastal až po tom, čo maloletá začala otca odmietať a báť sa ho. Matka toto pripisuje jeho neustále stupňujúcemu agresívnejšiemu správaniu v dôsledku rozvodového konania, pred čím nevie otec maloletú uchrániť, naopak urobil si z nej nástroj boja proti matke. S poukazom na uvedené sa matka domnieva, že súd by mal upraviť styk otca s maloletou až po prešetrení vzťahu otca k maloletej psychológom, aby stretávanie sa s otcom nezanechalo na maloletej neodstrániteľné následky na jej, už aj tak dosť narušenom, psychickom zdraví a že prípadné stretávanie sa otca s maloletou by sa malo realizovať len za prítomnosti matky. Matka s návrhom otca, aby matka v prípade úpravy styku, maloletú odovzdávala a preberala v byte otca, teda v D., nesúhlasí. Otec užíva spoločné motorové vozidlo, ktoré by sa matke tiež zišlo pri starostlivosti o maloletú a taktiež finančné možnosti matky jej nedovoľujú cestovať do D.. Ak by sa mal styk otca s maloletou realizovať, tak matka žiada, aby sa tak dialo jedine za prítomnosti matky.

V zmysle ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods.1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia a s vyjadrením matky ako aj s celým obsahom spisu, mal súd za to, že nie sú dané podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Otec v odôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že od 10.3.2015, odkedy matka maloletú v rozpore s ich dohodou vyzdvihla bez jeho vedomia z materskej školy, maloletú vôbec nevidel, pričom matka s otcom vôbec nekomunikuje, okrem náhodných sms-správ, len občas dovolí maloletej povedať pár slov do telefónu. Matka na otázky otca, kedy bude môcť byť s maloletou neodpovedá. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že maloletá má z dôvodu nebezpečného správania sa otca z neho strach a odmieta k nemu ísť. Maloletá je po každom telefonáte úzkostlivá, rozhovor s otcom sa jej nepáči, je z toho negatívne naladená čo vedie k tomu, že často krát odmieta s otcom telefonický rozhovor. Vzťah maloletej k otcovi sa narušil, maloletá sa často v noci budila, mala strach a po psychickej stránke bola veľmi precitlivená. Dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Súd musí zvažovať situáciu, ktorá existuje v čase rozhodovania o predbežnom opatrení. Súd po dôkladnom zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že v predmetnej veci bez ďalšieho dokazovania (zisťovania aká intenzita styku je v záujme maloletého dieťaťa, ako aj rodičov a iných skutočností, významných pre toto konanie) nie je možné a vhodné dočasne zasiahnuť do pomerov účastníkov vo forme predbežného opatrenia a určiť autoritatívne styk otca s maloletou. O úprave styku otca s maloletou je podľa názoru súdu možné rozhodnúť len v riadnom konaní, po náležitom zistení skutkového stavu, aj vzhľadom k rozdielnym tvrdeniam rodičov. Preto súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).