

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204220
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414204220.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: U. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. P. Y. XXXX/XX, V., D. F., Z..Č.. na O. U., K. D.: L. U., K. Okresného F. V. C., o zaplatenie 50,70 €

s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.02.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca dňa 07.04.2012 cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

V poradí prvým rozsudkom vo veci č. k. 11C/159/2014-21 zo dňa 27.06.2014, doručeným navrhovateľovi dňa 05.08.2014, súd návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uplatnil svoj nárok po uplynutí premlčacej lehoty. Keďže sa jednalo o spotrebiteľský vzťah, súd z úradnej povinnosti v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOS“) prihladol k premlčaniu navrhovateľovho nároku a jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ dňa 19.08.2015 odvolanie, v ktorom uviedol, že vo veci sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu a uplatnená úhrada 50,- € nie je právom z prepravy a nevzťahuje sa ňu jednoročná premlčacia lehota v zmysle § 108 zákona

č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“).

Odvolací súd uznesením č.k. 9Co/576/2014 - 33 zo dňa 30.01.2015 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že aj keď sa jedná o spotrebiteľský vzťah, nie je možné aplikovať § 5b ZOS a prihliadať na premlčanie nároku z úradnej povinnosti, keďže by bolo v rozpore s duchom zákona, ak by sa ochrana poskytla spotrebiteľovi, ktorý si neplní povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o preprave a neuhradí dopravcovi cestovné, čím postupuje ako

spotrebiteľ protiprávne. Z tohto dôvodu je potrebné sa, a to aj v zmysle nálezu ÚS SR sp. zn. III. ÚS 341/07 z 01.07.2008, odkloniť od doslovného znenia právneho textu. Prvostupňový súd tak podľa názoru odvolacieho súdu mohol prihliadnuť na premlčanie nároku navrhovateľa iba na základe námietky premlčania vznesenej odporcom. Keďže však odporca námietku premlčania nevzniesol, neboli dané dôvody, pre ktoré by sa prvostupňový súd mal zaoberať otázkou premlčania nároku navrhovateľa. Z tohto dôvodu odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vec opätovne prejednal a dospel k nasledovnému:

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť. V konaní mu preto súd ustanovil opatrovníka, s ktorým vec prejednal. Odporca, zastúpený opatrovníkom, vzniesol podaním doručeným súdu dňa 17.04.2015 námietku premlčania žalovaného nároku.

Podľa § 200ea ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) sa jedná o drobný spor s hodnotou do 1 000,- €, preto súd v zmysle § 115a ods. 2 OSP nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 07.04.2012, kontrolným lístkom, predžalobnou výzvou zo dňa 12.03.2013, a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca dňa 07.04.2012 ako cestujúci v dopravnom prostriedku navrhovateľa v autobuse MHD číslo 50 v Bratislave sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

Podľa § 760 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 108 OZ práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

V prejednávanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie cestovného a sankčnej úhrady za nepreukázanie sa pri kontrole platným cestovným lístkom v zmysle § 14 ods. 2 zákona číslo 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, v úhrnnej výške 50,70 €. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený zmluvou o preprave osôb podľa ust. § 760 OZ. Uvedené ustanovenie nevymedzuje formu ani spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznymi spôsobmi (napr. zakúpením cestovného lístka, nastúpením do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri nástupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy a pod.). Nástupom odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo ku konkludentnému uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb medzi účastníkmi v zmysle § 760 OZ.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 07.04.2012. Navrhovateľ si návrhom podaným na súde dňa 17.02.2014

uplatnil voči odporcovi nároky z prepravy, a to právo na zaplatenie cestovného a sankčnej úhrady podľa zverejnenej tarify. Právo sa mohlo po prvý krát vykonať podaním návrhu na začatie konania deň po tom, kedy odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka, teda dňa 08.04.2012. Posledný deň ročnej premlčacej lehoty pripadol na 08.04.2013. Navrhovateľ svoje právo uplatnil na súde dňa 17.02.2014, teda ho nevykonal v lehote určenej v ust. § 108 OZ. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania musel súd návrh z dôvodu premlčania zamietnuť.

Záverom súd podotýka, že oba uplatnené nároky, teda nárok na zaplatenie cestovného a nárok na zaplatenie sankčnej úhrady, majú rovnaký právny základ, a to zmluvu o preprave osôb. Na oba nároky je preto potrebné z hľadiska premlčania aplikovať ust. § 108 OZ. Oba nároky vznikli súčasne, porušením zmluvy o preprave osôb v MHD, čiže u oboch nárokov začína premlčacia doba plynúť súčasne.

O náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142

ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP, podľa ktorých by v konaní úspešný odporca mal právo na náhradu trov konania, ale preto že si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.