

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010114  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010114.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému A. H., nar. XX.XX.XXXX v S., pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2015 odvolanie obžalovaného A. H. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 07. januára 2015, sp.zn. 2T/82/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného A. H. zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.01.2015 sp.zn. 2T/82/2014 bol obžalovaný A. H. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase dňa 26.11.2012 v Partizánskom na Nitrianskej ceste 2 v spol. COLOREX plus s.r.o. po vzájomnej dohode s S. E., ktorému poskytol na zaplatenie zálohy sumu 50 €, si prenajali na meno S. E. 2 kusy búracích kladív zn. EXTOL POP 27 SM, SOS Max, 1700 W, 27 J v hodnote spolu 525,31 Eur a 1 kus uhlovú brúsku zn. MAKTEC 230 mm v hodnote 67,33 Eur, pričom už pri prevzatí uvedených vecí mali úmysel ich nevrátiť, kedy po prevzatí náradia ho odviezol na neznáme miesto, náradie nevrátil, ale ho predal tretej osobe, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COLOREX plus, s.r.o., so sídlom Partizánske škodu vo výške 592,64 Eur;

2/ dňa 26.11.2012 o 14.00 hod. v Partizánskom, časť N. C. na ul. F. XXX vo firme POŽIČOVŇA NÁRADIA A. X., po vzájomnej dohode s S. E., ktorému poskytol na zaplatenie zálohy sumu 20 €, si prenajali na meno S. E. 1 kus búracie kladivo zn. Makita typ HM1214C, výrobné číslo 2009/3423E v hodnote 800 Eur a 1 kus sekáč šesťhran v hodnote 15 Eur, pričom už pri prevzatí uvedených vecí mali úmysel ich nevrátiť, kedy po prevzatí náradia ho odviezol na neznáme miesto, náradie nevrátil, ale ho predal tretej osobe, čím spôsobil poškodenej firme POŽIČOVŇA NÁRADIA A. X., so sídlom Partizánske - Veľké Bielice škodu vo výške 815 Eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný A. H. odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Súd poškodenej A. X. - živnostníka, s miestom podnikania Partizánske, N. C.,

Z. XXX/X, IČO: 30324416 a poškodenej COLOREX PLUS s.r.o., so sídlom Partizánske, Nitrianska 2, IČO: 36726338 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný A. H. pre nesprávnosť výrokov o vine, treste a náhrade škody. V písomnom odôvodnení s poukazom na svoje obhajobné prednesy pred súdom prvého stupňa uviedol,

že naďalej trvá na svojej nevine a je toho názoru, že výpovede poškodených a ich tvrdenia nemôžu byť brané ako dôkaz, nakoľko pri udalostiach, ktoré opisovali, kde sa mal dopustiť trestného činu podvodu, bola viackrát prítomná aj polícia a vec na mieste nevyhodnotila ako trestný čin a dokonca neexistuje ani žiadny záznam polície o týchto udalostiach, nakoľko príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru Partizánske prítomní na mieste nekonštatovali žiadne porušenie zákona. Opätovne obžalovaný prehlásil, že on bol oklamáný a uvedený do omylu zo strany S. E.. Poukázal na to, že konal v úmysle pomôcť mu splatiť si dlhy a sám nemal žiadny profit zo škody, ktorá bola spôsobená poškodeným. Preto požiadal, aby jeho odvolanie prejednal odvolací súd, pričom až na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a aby bol spod obžaloby oslobodený.

Poškodení sa k odvolaniu obžalovaného do konania verejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadrili.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr.por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 18. februára 2015, na verejnom zasadnutí dňa 27. mája 2015 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine, treste a náhrade škody napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného A. H. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr.por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede svedkov Z. S. a A. X., ktorí majú aj procesné postavenie zástupcov poškodených, ale aj o výpovede svedkov S. E. Z. L., Z. K., A. U., S. E., svedkyne R. X., Z. A. a o listinné dôkazy, na ktoré poukázal v napadnutom rozsudku a o vierohodnosti, ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade správne zistil, že oba skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v napadnutom rozsudku. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného A. H. zo spáchania oboch žalovaných skutkov. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní neboli preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, preto ich nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného A. H. zhodne s obžalobným návrhom ako pokračovacieho prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr.zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jeho obhajobných námietok prednesených už pred okresným súdom a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, neboli spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného okresným súdom, preto ich odvolací súd nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich. V podrobnostiach pritom len poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku tak vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, ako aj k právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výroku o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o náhrade škody. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 221 Tr.zák. (odňatie slobody až na 2 roky) a pri prevahe priťažujúcich

okolností (bola zistená u obžalovaného jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, bez zistenia poľahčujúcej okolnosti na strane obžalovaného) s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák. vo výmere 12 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr.zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistenú priťažujúcu okolnosť, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Krajský súd ďalej dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne odkázal poškodeného A. X. a poškodenú spoločnosť COLOREX PLUS, s.r.o. podľa § 288 ods. 1 Tr.por. na občianske súdne konanie, nakoľko na určenie miery zodpovednosti konkrétnej osoby zodpovednej za škodu vo vzťahu k určeniu výšky škody, ktorú je povinný uhradiť, prípadne na určenie zodpovednosti solidárnej (vzhľadom k spolupáchateľstvu), kedy by obžalovaný zodpovedal za spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne, je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho. Preto závery súdu prvého stupňa i v tejto časti sú zákonné a správne.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o vine, o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj vo výroku o náhrade škody, preto v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného A. H. neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného A. H. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.