

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201862  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615201862.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci navrhovateľky P. X. H. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. F., X. XXX/XX, proti odporcovi P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. O. A. Q. Č.. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej Š. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky P. X. H. Š., A.. XX.XX.XXXX v Partizánskom a odporcu P. X., A.. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, uzavreté dňa 20.07.2013 v Partizánskom, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Partizánske vo zväzku 15, ročník 2013, na strane 132, pod por. č. 43 r o z v á d z a.

Pre čas po rozvode súd z v e r u j e maloletú Š. X., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy navrhovateľky. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Š. X., A.. XX.XX.XXXX výživným v sume 200,-€ mesačne, ktoré bude uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky.

Styk odporcu s maloletou Š. X., A.. XX.XX.XXXX sa

n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66,-€ do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej Š. X..

Navrhovateľka návrh doručený súdu dňa 14.04.2015 odôvodnila tak, že manželstvo s odporcom uzavreli po dlhoročnej známosti. Postupom času city medzi nimi ochladli, navzájom sa odcudzili a vznikali nezhody, ktoré pretrvali. Väčšie problémy začali vznikať po smrti odporcovej matky asi pred rokom, odporca navštevoval psychiatrickú ambulanciu. O maloletú sa nezaujíma, starostlivosť o dcéru bola na navrhovateľke. Od 01.03.2015 nežijú s odporcom v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu

ani intímne sa nestýkajú. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke odporca do novembra 2014 pracoval v Nemecku s príjmom asi 1400,-€, jeho súčasné zamestnanie ani príjem navrhovateľke nie je známy. Navrhovateľka navrhla aby súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletú Š. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom zastupovať a spravovať majetok budú obidvaja rodičia. Navrhla určiť výšku vyživovacej povinnosti odporcu k maloletej vo výške 200,-€ mesačne. Styk odporcu s maloletou nenavrhl upraviť. Trovy konania nežiadala. Navrhovateľka požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca s k návrhu vyjadril písomne dňa 22.05.2015, kde uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Nenavrhol úpravu styku odporcu s maloletou súdnym rozhodnutím. Súhlasil s výškou výživného 200,-€, uviedol, že navrhovateľke výživné pravidelne zasiela. Uviedol, že je bez pracovného pomeru, zdržiava sa v Nemecku, kde si hľadá prácu. Požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím súdu v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť mal. Šarlotu do osobnej starostlivosti matke, určiť vyživovaciu povinnosť otca vo výške 200,-€ a styk otca s maloletou nenavrhol upraviť.

Súd vykonal pojednávanie za prítomnosti navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, za splnených podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, oboznámil podstatný obsah spisu listiny preukazujúce majetkové pomery príjmy a výdavky rodičov, oboznámil správu o šetrení pomerov v rodine maloletej, spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/33/2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/33/2015 z 15.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2015, súd zveril mal. Š. do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd určil, že otec maloletej je povinný s účinnosťou od 01.04.2015 prispievať na výživu mal. Š. sumou 200,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a rozhodol o zročnom výživnom. Styk otca s maloletou súd neupravil.

Z rodného listu maloletej a sobášneho listu rodičov dieťaťa vyplýva, že maloletá Š. je dieťaťom manželov P. Y. P. X..

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správy ÚPSVaR Partizánske z 12.05.2015 a správy o šetrení pomerov v rodine z 22.05.2015 súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná vo firme Podnik živočíšnej výroby a.s. Žabokreky nad Nitrou, t.č. je na rodičovskej dovolenke s maloletou Š.. Poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52-€ a rodičovský príspevok 203,20-€ mesačne. Navrhovateľka s maloletou obýva 2-izbový byt, kde platí náklady na plyn 55,-€ mesačne, za el. energiu 25,-€ mesačne, vodu 35,-€ mesačne, internet 17,50-€ mesačne, káblovú TV 5,-€ mesačne. Mal. Š. je zdravá, plienkovaná, za plienky matka platí 40,-€ mesačne a detskú kozmetiku 15,-€ mesačne. Odporca je zamestnaný ako stavebný robotník. Na adrese prechodného pobytu O. A. Q. XXX býva v 6-izbovom rodinnom dome svojej starej matky, ktorej na domácnosť prispieva 150,-€ mesačne. Otec maloletej bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 07.01.2003 do 05.09.2004. V súčasnosti sa nachádza v Nemecku, kde pracuje.

Zo spisu sp. zn. 2P/33/2015 súd oboznámil fotokópie výplatných pásov z ktorých vyplýva, že otec maloletej pracuje v Spolkovej republike Nemecko pre spoločnosť Winkler Gerüste GmbH so sídlom v Mötzingene, výška jeho príjmu je značne premenlivá v rozpätí cca 500 až 2000,-€ netto.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu na rozvod manželstva. Ide o pevné rozhodnutie, ku ktorému dospela na základe dlhodobého spolužitia s odporcom. Manželské spolužitie považuje za neobnoviteľné. Odporca bol od rozhodnutia o úprave pomerov k maloletej na čas do rozvodu s maloletou naposledy dňa 03.05.2015, kedy ju navštívil na niekoľko hodín v prítomnosti navrhovateľky. Maloletej doniesol letné oblečenie. Výživné vo výške 200 € zaplatil v mesiaci apríl aj máj 2015. Naposledy bol v Nemecku na 3-týždňový turnus s jeho kamarátom. Takto odchádzal do Nemecka

aj po 03.05.2015 s tým, že má informáciu, že posledného zamestnávateľa dal výpoveď. Odporca ju formou SMS kontaktoval pred týždňom, keď sa pýtal na maloletú. Navrhovateľka je vlastníčkou bytu, v ktorom momentálne býva, vlastní osobné motorové vozidlo. Keď sa odporca nachádza na Slovensku, umožňuje mu styk s maloletou. S odporcom spolu komunikujú.

Podľa § 23 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z výpovede navrhovateľky vyjadrenia odporcu, ktorí sa zhodli v tom, že rozvod je riešením dlhodobou a vážne narušených vzťahov manželov, má súd za to, že je dôvodné návrhu navrhovateľky vyhovieť. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je predmetom vzájomnej dohody rodičov, ako aj návrhom kolízneho opatrovníka, aby bola maloletá Š. zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľke, pričom aj súd je toho názoru, že na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa je úprava v znení ako vo výroku rozsudku najvhodnejšia. Pretože nie je nijako preukázané, že by v otázke zastupovať a spravovať majetok maloletej mali byť jednému z rodičov práva obmedzené, súd rozhodol tak, že toto právo majú obidvaja rodičia. Keďže nikto z účastníkov nenavrhol upraviť styk navrhovateľky s maloletou, súd styk odporcu s maloletou Š. neupravil.

O výške vyživovacej povinnosti súd rozhodol tak, že návrhu matky vyhovel, pričom výška výživného v sume 200,-€ mesačne zodpovedá odôvodneným výdavkom na zabezpečenie potrieb maloletej, tak aby sa dieťa podieľalo na životnej úrovni rodičov, vychádzajúc z príjmov a výdavkov nielen rodiča povinného. Odporca je schopný svojou prácou si zabezpečiť príjem, za účelom zamestnania vycestoval do zahraničia, pričom aj doposiaľ bol schopný dosiahnuť príjem umožňujúci platiť výživné v určenej sume aj takého výživné navrhovateľke platiť. Súd tiež zistil, že od poslednej úpravy pomerov, resp. oboznámenia dôkazov, z ktorých súd vychádzal rozhodujúc o úprave pomerov k maloletej na čas do rozvodu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/33/2015, nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov či dieťaťa, preto sa ani rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, od rozhodnutia v uvedenej veci nelíši ani čo do úpravy starostlivosti o maloletú ani úpravy výšky vyživovacej povinnosti odporcu k maloletej. Výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Na žiadosť navrhovateľky ju súd na pojednávaní dňa 27.05.2015 oslobodil od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p., a to z dôvodu, že nemá príjem zo zárobkovej alebo inej obdobnej činnosti, celodenne sa stará o mal. dieťa mladšie ako 3 roky a z tohto dôvodu jediným jej príjmom je rodičovský príspevok v sume 203,20-€ mesačne.

Podľa § 2 ods. 2 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 144 O.s.p., pričom keďže navrhovateľka si trovy konania neuplatnila, súd nepostupoval podľa druhej vety uvedeného ustanovenia O.s.p. Súd však podľa § 2 ods. 2 Z.č. 71/1992 Zb. rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66,-€/položka 7 písm. a) sadzovníka/ do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to z dôvodu, že je zrejmé, že odporca má príjem zo zamestnania, ktorého výška nie je dôvodom na oslobodenie od súdnych poplatkov a z jeho vyjadrenia k návrhu vyplýva, že bez ohľadu na to, kto z manželov podal návrh, ani jeden z nich netrval na obnovení manželského spolužitia a obidvaja tak považovali rozvod manželstva za dôvodný krok.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).