

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200045
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200045.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti A. bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: KG. o zvýšenie výživného, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. X. výživným vo výške 85 eur mesačne a na výživu mal. H. výživným vo výške 65 eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 1.6.2015.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 11P /51/2012 - 47 zo dňa 30.4.2013 v časti výživného na mal. X.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí návrhom doručeným súdu dňa 7.1.2015 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. X. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a k mal. H., zo sumy 50 eur mesačne na 90 eur mesačne od podania návrhu. Matka v písomnom návrhu uviedla, že manželstvo s otcom mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11P /51/2012, ktorým rozsudkom na čas po rozvode mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. X. sumou 70 eur mesačne a na výživu mal. H. 50 eur mesačne. Matka v návrhu uviedla ďalej, že uvedená výška výživného nepostačuje na krytie potrieb mal. detí, keďže od posledného rozhodnutia súdu došlo k výraznej zmene pomerov na strane detí, ktoré

12P/ 4/2015

začali navštevovať mimoškolské aktivity, fyzicky podrástli, zvýšili sa náklady spojené s ošatením, stravovaním, hradením základných hygienických potrieb.

Na pojednávaní matka uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov aj na jej strane, nakoľko v čase rozvodového konania bývala u svojej matky, v súčasnosti býva od novembra minulého roka v podnájme spolu s deťmi, ktoré náklady s užívaním prenajatého bytu predstavujú 250

eur mesačne. Poznamenala, že na strane mal. detí došlo k zmene v tom, že dcéra X. navštevuje 8 ročník ZŠ a H. 4 ročník ZŠ. Uviedla, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom museli deti z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov prerušiť mimoškolské aktivity, ktoré v súčasnosti navštevujú a to mal. X. navštevuje hodiny flauty na umeleckej škole, z tohto dôvodu musela zakúpiť maloletej flautu v hodnote 180 eur, žiadala, aby otec prispel na kúpu hudobného nástroja, avšak bezvýsledne. Mal. H. navštevuje basketbalový krúžok, ktoré náklady predstavujú 30 eur mesačne, avšak z dôvodu nepriaznivých finančných pomerov požiadala o zníženie týchto nákladov na sumu 15 eur mesačne, ktorej žiadosti bolo vyhovené. Uviedla, že obe deti majú dlhodobu zdravotné problémy, od roku 2005 sú sledované v endokrinologickej ambulancii, majú nadváhu, z týchto dôvodov majú predpísanú diétu stravu, vitamíny, čo tiež predstavuje značné finančné náklady. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. detí bola deťom doporučená liečba v ozdravovni od 6.5.2015 do 27.5.2015, pričom je povinná uhradiť na každé dieťa poplatok vo výške 20 eur. Poznamenala, že otec okrem súdom stanoveného výživného sa nepodieľa na zabezpečení potrieb detí, dcére kúpil na meniny sprej v hodnote 1,90 eur, pričom priateľke zakúpil parfém za 70 eur, čo sa dozvedela od céry Kataríny. Na narodeniny dal dcére 50 eur, 5 eur vreckové na výlet. Uviedla, že k zmene jej pomerov od posledného rozhodnutia nedošlo, vyživovaciu povinnosť jej nepribudla, jej príjem predstavuje 550 - 600 eur mesačne. Na ďalšom pojednávaní dňa 26.5.2015 matka uviedla, že žiada, aby vyživovacia povinnosť bola zvýšená o 15 eur na každé dieťa od 1.6.2015 s tým, že je ochotná s otcom dieťaťa uzatvoriť rodičovskú dohodu.

Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 21.4.2015 uviedol, že s návrhom o zvýšenie výživného nesúhlasí, aj keď si je vedomý odôvodnených potrieb mal. detí. Poznamenal, že je uzrozumený aj o zdravotnom stave mal. detí, ako aj ich výdavkov. Doznal, že dcéra ho požiadala, aby jej prispel na zakúpenie flauty, tiež doznal, že kúpil priateľke parfém v hodnote 70 eur, pri príležitosti jej narodením. Tiež doznal, že matka ho požiadala, aby prispel na náklady syna H., pričom na tieto neprispel. Poznamenal, že žije sám, v byte, ktorý nadobudol s matkou detí počas trvania manželstva. Hradí náklady spojené s užívaním bytu, nájomné 116 eur, spláca úver 130,55 eur, platí poplatok za odber elektrickej energie 28 eur, zálohové platby za odber zemného plynu 9 eur mesačne, koncesionársky poplatok 4,64 eur mesačne.

Otec vo výpovedi uviedol, že od roku 2006 pracuje u toho istého zamestnávateľa v pracovnej pozícii strážnik. Uviedol, že iný zdroj príjmov nemá.

Na pojednávaní dňa 26.5.2015 otec uviedol, že súhlasí s uzatvorením rodičovskej dohody, t.j. so zvýšením výživného na každé dieťa o 15 eur od 1.6.2015. Na pojednávaní dňa 26.5.2015 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

12P/ 4/2015

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11C/51/2012-47 zo dňa 30.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode na základe schválenej rodičovskej dohody boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. X. 70 eur mesačne a na výživu mal. H. sumou 50 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

V čase rozhodnutia súdu mal. X. navštevovala 6 ročník ZŠ, H. 2 ročník ZŠ v Trávnici. Matka mal. detí v tomto čase spolu s mal. deťmi bývala u svojej matky. Mal. deti, ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 11P /51/20102- 47 už v tomto čase mali zdravotné problémy, mal. H. bol alergik, X. astmatička, X. trpela nadváhou, bolo potrebné dodržiavanie diéty. Matka v čase rozvodového konania dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 510,23 eur, otec dosahoval čistý mesačný príjem 361,81 eur. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemali. V súčasnosti, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, mal. H. navštevuje 4 ročník ZŠ, X. 8 ročník ZŠ v Leviciach. Mal. deti sa

stravujú v školskej jedálni, zároveň deti navštevujú mimoškolské aktivity a to Katarína hudobný odbor na ZUŠ v Leviciach, kde zákonné školné na 1 mesiac predstavuje 12 eur, poplatok za ZRPŠ na školský rok 20 eur. Mal. JG. navštevuje basketbalový krúžok, kde náklady 15 eur mesačne. Obe mal. deti majú zdravotné problémy, sledované sú v endokrinologickej ambulancii, ako bolo preukázané z potvrdenia ošetrojúcej lekárky MUDr. Daniely Virgovej. Obe mal. deti naďalej, ako aj v rozvodovom konaní trpia na nadváhu, bol im doporučený liečebný pobyt v ozdravovni Železnô od 6.5.2015 do 27.5.2015. Obaja rodičia sú naďalej v riadnom pracovnom pomere, podľa potvrdenia od zamestnávateľa matky priemerný čistý mesačný príjem matky predstavuje 611,59 eur, čistý mesačný príjem otca 394 eur. Obaja rodičia majú vyživovacia povinnosť len k mal. deťom X. Otec mal. detí naďalej užíva nehnuteľnosť, ktorú nadobudli s matkou mal. detí počas trvania manželstva, v ktorom bytie býval aj v čase rozhodnutia súdu o rozvode manželstva. Na strane matky došlo k zmene od posledného rozhodnutia o výživnom v tom, že v čase rozvodového konania matka s mal. deťmi bývali u starej matky mal. detí, v súčasnosti matka s mal. deťmi býva v podnájme v Leviciach na Pereckej č. 32, na základe nájomnej zmluvy z 30.10.2014. Náklady s užívaním podnájmu predstavujú 250 eur mesačne titulom nájomného.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12P/ 4/2015

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne, nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov na strane mal. detí v súvislosti s nárastom ich odôvodnených potrieb spojených s ošatením, stravovaním, zdravotným stavom, ako aj s mimoškolskými aktivitami. Rodičia na pojednávaní dňa 26.5. 2015 uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu každého mal. dieťaťa výživným zvýšeným o 15 eur, t.j. otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Kataríny výživným vo výške 85 eur mesačne a na výživu mal. H. výživným vo výške 65 eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2015. Súd mal za to, že uvedená rodičovská dohoda bola uzatvorená v záujme mal. detí, ktorých záujem súd preferuje

v predmetnom konaní, s tým, že uvedená výška výživného zároveň zodpovedá aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam na strane otca mal. detí, berúc do úvahy aj mimoriadne nálady spojené so zdravotným stavom oboch mal. detí.

S poukazom k uvedenému, súd rodičovskú dohodu podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine schválil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 11P /51/2012 - 47 zo dňa 30.4.2013, v časti výživného na mal. deti X.O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

12P/ 4/2015

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva

výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)