

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010443
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010443.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamely Záleskej a prísediacich Ing. Ivana Marka a Mgr. Richarda Greguša v trestnej veci obvineného W. B., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.05.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 29.04.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený

W. B. narodený XX.XX.XXXX v P. A.,

trvale bytom P. A., Z. ulica č. XX,

toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v presne nezistenej dobe si bez povolenia zadovážil podomácky vyrobenú jednovýstrelovú brokovnicu kalibru 16, bez výrobného čísla, ktorá je v zmysle § 4 odsek 2 písmeno g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov zbraňou kategórie A, teda zbraňou zakázanou a 40 kusov nábojov, z toho 12 kusov kalibru 22 Long Rifle, 27 kusov kalibru 9 mm Makarov, jeden kus kalibru 7,62 x 39, ktoré sú podľa § 2 odsek 1 písmeno g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov strelivom a tieto držal bez povolenia v rodinnom dome so súpisným číslom 10, nachádzajúcom sa v katastrálnom území obce Zlaté Moravce, zapísanom na liste vlastníctva číslo 1352, parcelné číslo 3776 až do dňa 17.07.2014,

t e d a :

- držal strelivo bez povolenia,

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 5 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/92/2014 zo dňa 08.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci, a to jedného kusu podomácky vyrobenej dlhej strelnej zbrane - jednovýstrelovej brokovnice kalibru 16, uloženej v predbežnej zbierke Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 29.04.2015 pod sp. zn. 1Pv 498/2014 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného W. B., ktorý sa mal dopustiť zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 29.04.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého ho navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom navrhol tiež zrušiť výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/92/2014 zo dňa 08.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2014 ako aj uložiť mu trest prepadnutia veci, konkrétne zaistenej dlhej strelnej zbrane.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Pre zjavné pochybenia obsiahnuté vo výroku o dohodnutom treste, spočívajúce v nesprávnom postupe pri ukladaní súhrnného trestu, upozornil súd prokurátora aj obvineného na nevyhnutnosť ukladania trestu podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona vzhľadom na skutočnosť, že mal súd vysloviť zrušenie výroku o treste uloženom obvinenému Okresným súdom Levice, ktorý bol ukladaný podľa prísnejšieho ustanovenia Trestného zákona (§ 172 odsek 1) než bola kvalifikácia prejednávaneho skutku (§ 294 odsek 2), pričom s úpravou navrhovanou zo strany súdu procesné strany súhlasili. Súd preto náležite upravil výrok o treste tak, že jeho druh i výmeru ponechal v nezmenenom (dohodnutom) znení.

Obvinený sa následne vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu zmenenej dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom a tiež náležite upravenom znení na verejnom zasadnutí nie je zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom po vykonaní verejného zasadnutia, na ktorom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.