

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208350
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2512208350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jozefa Mačēja a sudcov JUDr. Kataríny Slováčkovej a JUDr. Zlatice Javorovej v právnej veci žalobkyne: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, zast. splnomocnenkyňou: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: R. D., nar. XX. S. XXXX, bytom C. XXX/XX, I., o zaplatenie 507,24 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Piešťany z 20. augusta 2013 č. k. 9C/120/2012-40 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výšky splátok m e n í tak, že žalovanej povoľuje priznanú sumu 175,30 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 52,74 eur od 12. 7. 2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 68,34 eur od 12. 8. 2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 52,56 eur od 12. 9. 2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 eur od 12. 10. 2009 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 12,66 eur od 12. 4. 2009 do zaplatenia splácať v splátkach po 20,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 175,30 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 52,74 eur od 12. 7. 2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 68,34 eur od 12. 8. 2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 52,56 eur od 12. 9. 2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 eur od 12. 10. 2009 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 12,66 eur od 12. 4. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak právne podľa ustanovení § 42 ods. 4 písm. b/, § 43 ods. 1, ods. 2 ZoET (zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení), § 52, § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. k/, ods. 5, § 54 ods. 1, § 517 ods. 1, ods. 2, § 524 ods. 1, ods. 2, § 544 ods. 1, ods. 2 O. z. (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho zákonníka), § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1. 1. 2009, § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O. s. p. (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho súdneho poriadku), keď mal z listinných dôkazov za preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne a žalovaná uzatvorili zmluvu o pripojení v znení jej dodatku ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom takéto zmluvy sú uzatvárané ako typové zmluvy s tým, že spotrebiteľ obsah zmluvy a dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Žalovanej boli poskytnuté dohodnuté elektronické komunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia. Žalovaná nezaplatila žalobkyni za tieto služby spolu sumu 175,30 eur, a preto jej súd

prvého stupňa v tejto časti žaloby vyhovel. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto má žalobkyňa nárok aj na požadované úroky z omeškania. Nedôvodnou je však žaloba v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Zmluvná pokuta nebola osobitne dojednaná, je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, mení sa len jej výška, no nie v súvislosti s individuálnym dojednaním zmluvných strán. Žalovaná obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a tiež dojednanie o zmluvnej pokute pred ich podpisom nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť. Právna predchodkyňa žalobkyne ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných, resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a spotrebiteľia v nich zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení, resp. v jej dodatku považoval súd prvého stupňa za neprijateľnú podmienku, nakoľko požaduje od žalovanej ako spotrebiteľky, ktorá nespĺnila svoj záväzok, aby zaplatila neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jej záväzku (zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom záväzku s právnou predchodkyňou žalobkyne) a súčasne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľky. Z takejto neplatnej podmienky potom spotrebiteľke nemohla vzniknúť povinnosť plniť žalobkyňu, preto súd prvého stupňa žalobu v tejto časti zamietol aj spolu s požadovanými úrokmi z omeškania. Súd prvého stupňa nevyslovil vo výroku svojho rozhodnutia neprijateľnú podmienku za neplatnú, nakoľko v prejednávanej veci ide o pohľadávku, ktorá bola postúpená na žalobkyňu od jej právnej predchodkyne a takéto vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky má zmysle iba za toho predpokladu, ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku upravil žalobca a malo by tom význam v tom smere, aby ju už v ďalších svojich zmluvách nepoužíval. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nakoľko úspech oboch účastníčok konania bol len čiastočný.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá navrhla, aby ho odvolací súd zmenil v časti určenia splátok, nakoľko v súčasnosti poberá len rodičovský príspevok vo výške 222,70 eur na svoje dieťa, je slobodná matka, nemá financie na vyrovnanie dlžnej sumy jednorázovo.

Žalobkyňa vo svojom podaní z 3. 4. 2014 uviedla, že súhlasí s tým, aby súd nariadil pravidelné mesačné splátky vo výške 20,- eur a žalovanej tak povolil splácanie dlhu v splátkach

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti potrebné zmeniť, vzhľadom na dohodu účastníkov konania (§ 220 O. s. p.). Rozsudok odvolacieho súdu bol verejne vyhlásený dňa 26. 5. 2015 (§ 156 ods. 1 O. s. p.) po oznámení miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 O. s. p.).

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 9C/120/2012 bolo zaplatenie 507,24 eur s príslušenstvom žalovanou žalobkyňu. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozsudku súdu prvého stupňa v časti lehoty splatnosti sumy priznanej istiny 175,30 eur spolu s úrokmi z omeškania z jednotlivých súm od konkrétnych dátumov splatnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pri úvahe o určení lehoty k splneniu povinnosti podľa § 160 ods. 1 O. s. p. alebo určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, je nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobkyňa sa žalobou, došlou súdu prvého stupňa dňa 12. 7. 2012, domáhala zaplatenia sumy 507,24 eur s príslušenstvom. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, čo sa týka žalovanej, táto je slobodnou matkou (ako uvádza) a v čase podania žaloby i rozhodovania súdu prvého stupňa poberá len rodičovský príspevok 222,70 eur a 30,- eur jej zasiela otec maloletého

dieťaťa ako výživné, pričom si musí mesačne platiť náklady ako plyn, elektrina, voda, mobilný telefón, preto nemá jednorázovo sumu na uhradenie celého dlhu.

Súd prvého stupňa žalovanej v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. povolil dlh uhradiť v mesačných splátkach, ktorých výška bola odsúhlasená i žalobkyňou, teda vo výške 20,- eur mesačne (vid č. I. 63).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V odvolacom konaní potom bola úspešnou žalovaná, ktorá si však žiadnu náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ju odvolací súd nepriznal.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.