

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213219579
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213219579.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, proti odporkyni: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, H., o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni zo sumy 86 € mesačne na sumu 43 € mesačne od 27.06.2013 do 31.10.2014.

Súd z r u š u j e výživné navrhovateľa k odporkyni od 11.01.2014.

Týmto sa m e n í uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/18/2012-36- zo dňa 16.04.2012 v časti výroku o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava II zo dňa 27.06.2013 sa navrhovateľ domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k odporkyni. Vyživovacia povinnosť mu bola naposledy zvýšená zo sumy 70 € na 86 € mesačne od 01.05.2012 uznesením č. k. 49P/18/2012 zo dňa 16.04.2012, ktorým súd schválil súdny zmier.

Rozsudkom zo dňa 21.11.2013 č. k. 11C/167/2013-43 súd prvého stupňa zmenil uznesenia č. k. 49P/18/2013-36- zo dňa 16.04.2012 tak, že určené výživné navrhovateľovi na odporkyňu znížil zo sumy 86 € na sumu 63 € mesačne od 01.11.2013 vo zvyšku návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku, do výroku ktorým bolo návrhu vyhovené podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Poukazovala na to, že náklady na jej život sa od poslednej úpravy výživného zvýšili, má zdravotné problémy a s tým spojené zvýšené náklady na ich liečbu.

- vodné stočné - 25 €
- cestovné detí do školy - 80 €
- pomôcky do školy + strava - 120 €
- lieky (manželka+deti) - 68 €
- strava - 300 €
- výživné na odporkyňu - 63 €

Odporkyňa vyčíslila mesačné náklady vo výške 275 € (vysokoškolský internát vo výške 105 €, cestovné Bratislava - Praha jedna cesta pre študenta vo výške 10 €, jeden obed v študentskej jedálni cca 1,80 €, internet na semester vo výške 32 €, električenka na tri mesiace 28,80 €, hygienické potreby, telefón, školské potreby, oblečenie vo výške 60€). Zostatok študentskej pôžičky k 31.12.2012 vo výške 1.345,21 €. Matka odporkyne V. V. Š. mala v roku 2013 príjem mesačne cca 913,44 € brutto.

Odporkyňa štúdium na ČVUT Fakulta jaderného a fyz. inžinierstva v Prahe ukončila 18.09.2014 (zanechanie štúdia), neštuduje na žiadnej škole.

Od 01.11.2014 sa zamestnala v pracovnom pomere.

Navrhovateľ pôvodne žiadal znížiť výživné na sumu 43 € a po zanechaní štúdia odporkyňou žiadal zrušiť výživné v celom rozsahu.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1,2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Výživné súd znížil od podania návrhu, nakoľko navrhovateľ preukázal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by umožňovali znížiť výživné s čím odporkyňa tiež súhlasila.

Pri znížení výživného súd vychádzal z potrieb odporkyne ako aj možností navrhovateľa, u ktorého došlo k podstatnej zmene pomerov v zárobkových pomeroch, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o výživnom.

Pri znížení výživného súd bral do úvahy najmä skutočnosť, že odporkyňa súhlasila so znížením výživného tak ako žiadal navrhovateľ.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, jeho odôvodnené záujmy a potreby a majetkové pomery. Túto schopnosť nadobudne dieťa vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

Súd uložil navrhovateľovi povinnosť platiť výživné odporkyne do 30.10.2014 keďže sa odporkyňa po zanechaní vysokoškolského štúdia zamestnala v pracovnom pomere od 01.11.2014 a odvtedy je schopná sa živiť.

Nakoľko navrhovateľ pravidelne odporkyni prispieval na výživu, nevzniklo mu zameškané výživné a nebolo potrebné rozhodovať o ňom.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.