

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200673
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200673.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej Z. K., J.. X. XX. XXXX, G. K. L. XXX, Q. X. S., o zaplatenie 136,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 1. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 136,79 eura, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 133,02 eura od 28. 1. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 23. 8. 2013 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej zriadil a viedol bežný účet. Vzhľadom na porušenie zmluvy dňa 5. 12. 2014, z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, od zmluvy odstúpil a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 133,02 eura a úroku vo výške 3,77 eura. Istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) je úročená úrokom vo výške 28 % ročne v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, v spojení s výveskou úrokových sadziieb.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 17. 3. 2015, žalobca uviedol, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 133,02 eura a úroku vo výške 3,77 eura, počítaného odo dňa odstúpenia od zmluvy, t. j. od 5. 12. 2014. Z platobnej histórie vyplývajú kreditné a debetné obraty žalovanej na účte a bankou zaúčtované poplatky, v súlade s aktuálnymi sadzobníkmi poplatkov, a to poplatky za vedenie účtu, výber v hotovosti, poplatok za transakciu Ex. TPP, oznámenie o nevykonanej platbe, poplatok za nezrealizovanú platbu, vedenie exekúcie, vygenerovanie a zaslanie upomienky, výzvy-nepovolený debet.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 14. 5. 2015, č. k. 10C/48/2015-42, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 5. 2015, zveseným dňa 26. 5. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a. s., výpisu z účtu žalovanej, sadzovníka poplatkov a úrokov, odstúpenia od zmluvy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 23. 8. 2013 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu, vydanie a používanie platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva a špecifikácia služby SMS notifikácia.

Z výpisu z účtu žalovanej u žalobcu súd zistil, že prvý krát sa dostala žalovaná do záporného zostatku na účte v mesiaci júl 2014. Od uvedeného dátumu boli žalovanej na ťarchu účtu zaúčtované poplatky za vedenie účtu, poplatky za vedenie exekúcie, poplatky za upomienku, poplatky za nezrealizovanú platbu, poplatku za výzvu a poplatky za zrušenie trvalého príkazu a úroky tak, že celkový záporný zostatok na účte ku dňu 22. 12. 2014 predstavoval 133,02 eura.

Dňa 5. 12. 2014 žalobca oznámil žalovanej, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy o účte, z dôvodu vykazovania debetného zostatku o výške 117,98 eura a súčasne ju vyzval na úhradu debetného zostatku v lehote 12 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku právnym dôvodom úhrady debetného zostatku (nepovoleného prečerpania účtu), vrátane prislúchajúceho úroku. Žalobca však

v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku. Hoci podaná žaloba spĺňa náležitosti v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, skutkové tvrdenia, uvedené v žalobe, sú nedostatočné pre vyvodenie dôvodnosti právneho nároku žalobcu. Napriek výzve súdu totiž žalobca nedoplnil žalobu o skutkové tvrdenia, ktoré by umožňovali posúdiť jeho nárok ako dôvodný. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný vznik zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb medzi žalobcom a žalovanou, predmetom ktorej bolo najmä zriadenie a vedenie bežného účtu. Z predložených listinných dôkazov však nevyplýva nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 136,79 eura. Podľa výpisu z účtu žalovanej sa žalovaná dostala do záporného zostatku na účte v mesiaci júl 2014. Od júla 2014 boli na ťarchu účtu žalovanej zaúčtované len poplatky a úroky. Žalobca však, okrem toho, že si v konaní nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k žalovanej sume, ktorú nešpecifikoval, nepreukázal ani zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovanej platiť poplatky, ktoré jej boli zaúčtované na ťarchu bežného účtu a ich výšku. Sadzobník poplatkov, na ktorý odkazuje zmluva, nepredstavuje zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva, ktorá bola medzi nimi uzavretá, bola zmluvou medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Od spotrebiteľa však nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Žalobca si taktiež nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k úrokom, ktoré boli zaúčtované na ťarchu účtu žalovanej, keďže neuviedol z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe boli účtované. Taktiež nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovanej platiť úroky, pričom sadzobník poplatkov nemôže nahrádzať dojednanie účastníkov zmluvy. Navyše, úrok predstavuje odplatu (cenu) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom žalobca žalovanej žiadne peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ťarchu jej účtu poplatky. Keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť hlavného záväzku, nebolo mu možné priznať ani uplatnený úrok.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, vzniklo je právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.