

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210220777
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1210220777.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: THORPE RECOVERY, s.r.o., Stráž 8419, Zvolen, IČO: 46 662 324, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Psoťkom, AK Stráž 223, Zvolen, proti odporcovi: P. I., B. O. X. P. X., Y. XX, L. Š. XXX/A P. X., o 699,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 83 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 41,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na súd dňa 9.9.2010 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 699,89 € s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s., uzatvorila s odporcom Zmluvu o pripojení, podľa ktorej mal odporca povinnosť platiť odplatu navrhovateľovi za poskytnuté telekomunikačné služby. Odporca svoj záväzok neplnil riadne a včas.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu uzavrel, ale táto mu bola zaslaná nepodpísaná štatutárnym zástupcom. Došli mu faktúry, ktoré boli v rozpore so zmluvou. Keďže cenu za služby zaplatil až po doručení zmluvy, služby mu odpojili. Nesprávnosť fakturácie niekoľkokrát reklamoval, ale reklamácie boli zamietnuté. Z uvedených dôvodov od zmluvy odstúpil a zariadenie Magio odovzdal v predajnom mieste navrhovateľa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a dňa 13.3.2012 vyhlásil rozsudok, ktorým odporcu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom v celom rozsahu zaviazal.

Odporca podal proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie a v rámci odvolacieho konania vzniesol aj námietku premlčania.

Krajský súd v Bratislave Uznesením zo dňa 11.9.2014 pod č.k. 9Co 302/2012-152 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že je potrebné vysporiadať sa s obranou odporcu v tom, že od zmluvy odstúpil, pričom z obsahu spisu vyplýva aj to, že od zmluvy odstúpil aj navrhovateľ. Bude preto potrebné vyhodnotiť, na základe ktorého z uvedených právnych úkonov došlo k zániku právneho vzťahu medzi zmluvnými stranami, či táto skutočnosť mala vplyv na povahu uplatňovaného nároku, teda či navrhovateľ uplatňuje cenu za poskytnuté služby na základe zmluvy, alebo nárok zo zaniknutej zmluvy a tiež, či svoj nárok uplatnil včas. Ďalej odvolací súd zdôraznil, že Zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou, preto je vo veci potrebné prihliadnuť na zákonné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách.

Z vykonaného dokazovania a obsahu spisového materiálu bol zistený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a odporca uzatvorili dňa 7.11.2006 Zmluvu o pripojení vrátane jej Dodatku z toho istého dňa, ktorých súčasťou boli Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby (ďalej len VPP). Dňa 26.4.2007 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo zriadenie služby Magio. Zmluvy boli uzatvorené podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca sa Zmluvami zaviazal platiť odplatu za poskytované služby. Odporcovi boli vystavené nasledovné faktúry za poskytnuté služby:

- Fa splatná 17.9.2007 na sumu 61,77 €;
- Fa splatná 19.11.2007 na sumu 60,56 €;
- Fa splatná 17.8.2007 na sumu 65,34 €;
- Fa splatná 18.12.2007 na sumu 447,72 €.

Dňa 31.10.2007 právny predchodca navrhovateľa od oboch uzatvorených Zmlúv o pripojení odstúpil, čo vyplýva z Oznámenia o odstúpení od Zmluvy o pripojení, súčasťou ktorej je zoznam týchto zmlúv. Dôvodom odstúpenia bolo nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Účinky odstúpenia od zmluvy o pripojení mali nastať posledným dňom mesiaca, v ktorom bolo oznámenie doručené účastníkom.

Z písomnej komunikácie medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa súd zistil, že odporca poskytnutú službu Magio reklamoval podaním doručeným 15.8.2007. V ňom uviedol, že produkt mu bol inštalovaný 26.4.2007, fakturované sumy však nezodpovedajú dojednanej cene. Pre nezaplatenie reklamovaných faktúr bol od služby odpojený 12.6.2007, následne po ich úhrade opätovne pripojený a dňa 17.8.2007 znova odpojený. Odporca reklamoval aj výpadky televízneho signálu. Právny predchodca navrhovateľa reklamáciu odporcu čiastočne uznal, čo vyplýva z Oznámenia výsledku prešetrenia reklamácie dňa 30.8.2007 a niektoré fakturované poplatky dobropisoval.

Listom zo dňa 5.11.2007 odporca od Zmluvy o pripojení uzatvorenej 27.4.2007, ktorou mu bola zriadená služba Magio, odstúpil. Dôvodom odstúpenia bolo neriešenie jeho reklamácií, vadné poskytovanie služby ako aj strata dôvery. Odstúpenie bolo právnomu predchodcovi navrhovateľa doručené toho istého dňa.

K odstúpeniu od zmluvy zo strany odporcu navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.1.2015 uviedol, že ho považuje za nedôvodné a účelové. Zo strany poskytovateľa služby neprišlo k pochybeniam pri ich poskytovaní a ani k pochybeniam pri vybavovaní reklamácií, o čom svedčí aj vystavenie dobropisu odporcovi na sumu 390 Sk. Vzhľadom k tomu, že účinky odstúpenia od zmluvy u poskytovateľa, ako aj u odporcu nastali ku dňu 30.11.2007, t.j. posledným dňom mesiaca, v ktorom

bol prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy doručený druhej strane, skutočnosť, na základe ktorého právneho úkonu došlo k zániku právneho vzťahu nemá vplyv na povahu uplatňovaného nároku.

K vznesenej námietke premlčania navrhovateľ uviedol, že premlčacia doba je podľa § 397 Obchodného zákonníka štyri roky, predmetný právny vzťah sa spravuje týmto zákonom, čo vyplýva z bodu IX. bod 3 VPP a teda jeho nárok nie je premlčaný, pretože bol uplatnený včas.

Odporca na pojednávaní dňa 26.5.2015, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil, zotrval na vznesenej námietke premlčania. Doplnil, že odstúpenie od zmluvy zo strany právneho predchodcu navrhovateľa mu bolo doručené 30.10.2007.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa čl. VII bod 1. písm. e) VPP zmluva o pripojení zaniká odstúpením od Zmluvy o pripojení.

Podľa čl. VII bod 2.VPP Zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú môže účastník vypovedať z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez udania dôvodu.

Podľa čl. VII bod 5 písm. b) VPP, ST má právo odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. IX bod 3 VPP vzťahy medzi účastníkom a ST, ktoré nie sú upravené v Zákone o elektronických komunikáciách, v Zmluve o pripojení, v týchto Všeobecných podmienkach a Tarife ST, sa riadia Obchodným zákonníkom.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prejednávanej veci navrhovateľ dôvodil, že ide o nárok zo Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom a odporcom. Jeho predmetom bolo zaplatenie faktúr podľa zmluvne dojednaných cien. Právny predchodca navrhovateľa však od platne dojednanej zmluvy odstúpil. Účinky odstúpenia od zmluvy nastali dňom 30.11.2007 a to s

poukazom na Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, pre nezaplatenie ceny za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti jednotlivých faktúr. V danom prípade išlo o právny úkon, ktorý bol vykonaný skôr, než úkon odstúpenia zo strany odporcu, pričom oba tieto úkony nadobudli účinky k rovnakému dňu.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona i zmluvných dojednaní, nešlo v prejednávanej veci o nárok zo zmluvy, ale o nárok zo zrušenej zmluvy, na ktorý sa vzťahujú predpisy o bezdôvodnom obohatení. Dôvodnou bola preto námietka premlčania vznesená zo strany odporcu v priebehu súdneho konania, nakoľko dvojročná premlčacia doba v danom prípade začala plynúť odo dňa splatnosti poslednej vystavenej faktúry a uplynula 19.12.2009. Keďže nárok bol navrhovateľom uplatnený na súde až dňa 9.9.2010, ide o nárok premlčaný.

S námietkou navrhovateľa, že v prejednávanej veci ide o obchodnoprávny vzťah v Zmysle časti IX bod 3 VPP a teda premlčanie sa riadi § 397 Obchodného zákonníka, ktorý stanovuje štvorročnú premlčaciu lehotu sa tunajší súd nestotožňuje. Ako už konštatoval aj odvolací súd, v danom prípade išlo o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Za neprijateľnú podmienku sa považuje ustanovenie zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ak toto ustanovenie nebolo individuálne dojednané a tiež ak spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jeho obsah. V danom prípade nemohol odporca ovplyvniť obsah znenia Všeobecných podmienok, ktoré tvorili súčasť Zmluvy o pripojení, pričom aplikácia Obchodného zákonníka ustanovená v časti IX bod 3 je súčasne pre neho ako spotrebiteľa nepriaznivá. Na posúdenie námietky premlčania sa preto použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre odporcu priaznivejšie.

Súd z vyššie uvedených dôvodov návrh navrhovateľa ako premlčaný v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní úspešný, preto má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v spore vznikli. Súd mu priznal náhradu za súdny poplatok za odpor a súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku, celkom v sume 83 € (2 x po 41,50 €).

O zaplatení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa Zákona o súdnych poplatkoch. Pôvodný navrhovateľ SKP, k.s. bol od zaplatenia poplatku oslobodený, toto oslobodenie sa však už nevzťahuje na spoločnosť THORPE RECOVERY, s.r.o., ktorej vstup do konania namiesto pôvodného navrhovateľa pripustil odvolací súd uznesením zo dňa 19.11.2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.12.2012. Navrhovateľovi vznikla nová poplatková povinnosť. Súdny poplatok tvorí podľa Prílohy k zákonu 6% z uplatnenej sumy, teda 41,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).

rozhodnutie,
podľa osobitného