

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7Er/592/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205643  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2616205643.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, proti povinnej: E. Ř., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, Š. - N., o vymoženie 1109,80 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému náhradu trov exekúcie v sume 27,48 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd povinnej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.7.2016 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného o vymoženie 1109,80 € s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 3C/78/2014 - 77 zo dňa 18.2.2016.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 7Er/592/2016 - 18 zo dňa 22.11.2016 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie Okresného súdu Senica nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2020.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Súd s poukazom na § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. O trovách exekučného konania súd rozhodol v súlade s § 200 ods. 5 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie v sume 27,48 €, ktorá suma predstavuje odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 € a poštovné v sume 6,30 € + 20 % DPH, t.j. 27,48 €.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a povinnej, ktorá síce bola v konaní plne úspešná, by patrila náhrada trov konania, no keďže tejto žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že povinnej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia konania a v časti náhrady trov exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).