

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/173/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207618  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914207618.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jána Burika, v právnej veci žalobcu: River Euro, s.r.o., so sídlom DIhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s.r.o., IČO: 36 677 175, so sídlom Ľubinská č. 18, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, D. X. č. XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie sumy 207,82 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/168/2014-32 zo dňa 28.01.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd vo zvyšnej časti návrh zamietol, určil, že zmluvná podmienka uvedená v 2. a 4. vete bodu 7 Zmluvných podmienok spoločnosti River Euro, s.r.o., pre krátkodobé peňažné pôžičky, dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS, účinných od 17.01.2013 v znení: „Pre prípad, že pôžička alebo jej časť, odplata a/alebo prípadná odplata za predĺženú lehotu splatnosti pôžičky nebude splatená včas, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie zmluvnej pokuty. Veriteľ je oprávnený požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške režijného paušálu za zasielané upomienky veriteľom dlžníkovi. Veriteľ je oprávnený požadovať za zaslanie upomienky dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 10,- eur (slovom : desať eur) za poštovné a administratívne výdavky, ktoré veriteľovi vznikli v súvislosti s odoslaním upomienky plus 15% z uvedenej dlžnej sumy „, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu čoho je neplatná a o náhrade trov konania, potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva nedotknutý.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 173,79 Eur od 29.09.2013 do 09.10.2013, zo sumy 148,79 Eur od 10.10.2013 do 15.10.2013 a zo sumy 123,79 Eur od 16.10.2013 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Určil, že zmluvná podmienka uvedená v druhej až štvrtej vete bodu 7 Zmluvných podmienok spoločnosti River Euro, s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS účinných od 17.01.2013 v znení: "Pre prípad, že pôžička alebo jej časť, Odplata a/alebo prípadná Odplata za predĺženú lehotu splatnosti pôžičky nebude splatená včas, je Veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie zmluvnej pokuty. Veriteľ je oprávnený požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške režijného paušálu za zasielané upomienky Veriteľom Dlžníkovi. Veriteľ je oprávnený požadovať za zaslanie upomienky Dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 10,- eur (slovom desať eur) za poštovné a administratívne výdavky, ktoré Veriteľovi vznikli v súvislosti s odoslaním upomienky plus 15 % z celkovej dlžnej sumy", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z

dôvodu čoho je neplatná. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 3,16 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 12,84 Eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti LEGAL CARTEL s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom :

Dňa 14.08.2013 uzatvoril navrhovateľ v právnom postavení veriteľa s odporkyňou v právnom postavení dlžníka Zmluvu o pôžičke č. 017779, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi pôžičku vo výške 150,-eur na bankový účet odporkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX . a odporkyňa sa zaviazala poskytnutú pôžičku navrhovateľovi vrátiť a zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou poskytnutej pôžičky odplatu vo výške 25,05 eur. V návrhu na začatie konania, ktorým bol súd v konaní viazaný, navrhovateľ však uviedol, že navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporkyňi pôžičku vo výške 148,92 eur za odplatu vo výške 24,87 eur a z týchto súm vychádzal aj pri stanovení výšky uplatneného nároku čo do zaplatenia pôžičky a odplaty za poskytnutú pôžičku. V zmluve o poskytnutí pôžičky je uvedená RPMN k poskytnutej pôžičke vo výške 4.186,05 % pri priemernej RPMN vo výške 72,15 eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi istinu poskytnutej pôžičky a zaplatiť mu odplatu v lehote 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy sú zmluvné podmienky spoločnosti River Euro, s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS. K uzatvoreniu predmetnej zmluvy došlo žiadosťou odporkyne prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Podľa tvrdení navrhovateľa, ktoré odporkyňa napriek tomu, že jej bol návrh na začatie konania riadne a včas doručený, odporkyňa požiadala o predĺženie splatnosti pôžičky o ďalších 15 dní, a to celkovo 2 krát. Odporkyňa po splatnosti predmetnej pôžičky (t.j. dňa 28.09.2013 navrhovateľovi dňa 09.10.2013 uhradila sumu 25,-eur a rovnako dňa 15.10.2013 sumu vo výške 25,-eur.) Následne bola odporkyňa výzvou označenou ako "Predžalobná výzva na dobrovoľné splnenie dlhu - pokus o zmier zo dňa 19.05.2014" vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 207,82 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti istiny pôžičky vo výške 98,92 eur, odplaty za poskytnutie pôžičky vo výške 24,87 eur, zmluvnej pokuty podľa bodu 7. zmluvných podmienok navrhovateľa vo výške 36,07 eur a provízie podľa bodu 8. zmluvných podmienok navrhovateľa vo výške 47,96 eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah odporkyňa ako spotrebiteľka nemohla pri jej uzavretí ovplyvniť. Zo samotnej zmluvy o pôžičke vyplýva, že odporkyňa uzatvárala predmetnú zmluvu ako fyzická osoba spotrebiteľ. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa ex officio. Uvedený záver možno jednoznačne vyvodiť z účelu a poslania tzv. spotrebiteľského práva, ktoré je založené na základnom postuláte, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza k vzniku zmluvných vzťahov medzi týmito subjektmi, ako aj vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych predpisov na strane dodávateľa. V neposlednom rade je nerovné postavenie medzi týmito subjektmi dané aj možnosťou dodávateľa stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv. Keď potom v súdnej veci odporkyňa ako spotrebiteľka prijala od navrhovateľa ako dodávateľa t.j. subjektu profesionálne pôsobiaceho na finančnom trhu na základe zmluvy finančnú službu, vznikol medzi nimi právny vzťah podliehajúci ochrane tzv. spotrebiteľského práva. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania čo do zaplatenia žalovanej istiny bol dôvodný v časti o zaplatenie 123,79 eur, ktorá suma pozostáva z neuhradenej časti istiny - pôžičky vo výške 98,92 eur a z dohodnutej odplaty za poskytnutie pôžičky vo výške 24,87 eur, keď odporkyňa v konaní nijakým spôsobom nespochybnila tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu na začatie konania, že medzi ňou a navrhovateľom došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 148,92 eur za odplatu vo výške 24,87 eur s tým, že navrhovateľovi z predmetnej pôžičky uhradila dňa 09.10.2013 sumu 25,-eur a dňa 15.10.2013 taktiež sumu 25,-eur. Pokiaľ sa však navrhovateľ súčasne domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty v zmysle bodu 7. zmluvných podmienok navrhovateľa, súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania v tejto časti nie je dôvodný vzhľadom k tomu, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, keď súd uvedenú zmluvnú pokutu vyhodnotil ako neprimerane vysokú, z dôvodu čoho je predmetné zmluvné dojednanie neplatné. V zmysle uvedeného zmluvného dojednanja

mala zmluvná pokuta predstavovať súčet sumy 10,-eur za poštovné a administratívne výdavky, ktoré veriteľovi vznikli v súvislosti s odoslaním upomienky a sumy zodpovedajúcej 15 % z dlžnej sumy. Z uvedeného dojednania by bolo možné vyvodiť, že navrhovateľ uvedenou zmluvnou pokutou sledoval náhradu prípadných poštových výdavkov v súvislosti s odoslaním upomienky dlžníkovi, avšak tento záver rozhodne neobstojí vzhľadom na dojednanú výšku zmluvnej pokuty, ktorá rozhodne nezodpovedá nákladom súvisiacim s odoslaním predmetnej upomienky, keď poštové náklady spojené s odoslaním predmetnej upomienky predstavujú sumu niekoľkonásobne nižšiu ako dojednaná zmluvná pokuta. S poukazom na vyššie vyslovený právny záver súd poukazuje na to, že navrhovateľ v súdnej veci vystupuje ako finančná inštitúcia na trhu nebankového sektora, s čím sú spojené väčšie riziká s menej náročným zabezpečovaním úverov, keď tieto riziká sú premietnuté vo výške odplaty za poskytnutú finančnú službu (v súdnej veci predstavovala výška RPMN 4.186,05 % a čomu v zmysle predmetnej zmluvy zodpovedala suma 25,05 eur), pričom v tejto odplate musia byť zahrnuté aj potenciálne riziká s možným nesplatením pôžičky, resp. úveru. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh v časti čo do zaplatenia zmluvnej pokuty v zmysle bodu 7. zmluvných podmienok navrhovateľa vo výške 36,07 eur zamietol a v súlade s § 53 ods. 4 určil zmluvnú podmienku uvedenú v druhej až štvrtej vete bodu 7. zmluvných podmienok spoločnosti River Euro, s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednaná prostredníctvom internetu a textových správ sms účinných od 17.01.2013 za neprijateľnú, z dôvodu čoho je neplatná.

Pokiaľ sa navrhovateľ súčasne domáhal zaplatenia provízie v zmysle bodu 8. zmluvných podmienok navrhovateľa vo výške 47,96 eur, súd podrobil znenie predmetnej zmluvnej podmienky preskúmaniu z hľadiska kritérií prijateľnej zmluvnej podmienky pričom dospel k záveru, že táto zmluvná podmienky nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keď výška možnej provízie súvisiacej s vymáhaním predmetnej pohľadávky je ohraničená iba hornou, nie dolnou hranicou. Napriek tomu, že sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd však návrh na začatie konania aj v časti čo do uvedenej provízie zamietol, keďže navrhovateľ v konaní nijakým spôsobom nepreukázal účelne vynaložené náklady spojené s vymáhaním pohľadávok, ktorým by mala zodpovedať navrhovateľom v súdnej veci uplatnená provízia. Iba na doplnenie súd poukazuje na to, že v určitých konkrétnych prípadoch by nárok na uvedenú províziu s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako účelne vynaložených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky mohol vzniknúť, avšak vynaloženie týchto nákladov a ním zodpovedajúcej provízie by navrhovateľ v konaní musel preukázať, k čomu však v súdnej veci nedošlo. Na základe uvedeného súd návrh aj v časti čo do zaplatenia provízie vo výške 47,96 eur zamietol.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 173,79 eur od 29.09.2013 do 09.10.2013, zo sumy 148,79 eur od 10.10.2013 do 15.10.2013, zo sumy 123,79 eur od 16.10.2013 až do zaplatenia (reflektujúc na čiastkové úhrady vykonané odporkyňou vo výške po 25,-eur dňa 09.10.2013 a 15.10.2013); odporkyňa bola v omeškaní s úhradou sumy 173,79 eur od 29.09.2013 do 09.10.2013, keď splatnosť predmetného peňažného záväzku nastala dňa 28.09.2013, s plnením sumy 148,79 eur z dôvodu úhrady vykonanej odporkyňou dňa 09.10.2013 bola odporkyňa v omeškaní od 10.10.2013 do 15.10.2013 a s úhradou sumy vo výške 123,79 eur z dôvodu úhrady zo strany odporkyne zo dňa 15.10.2013 je odporkyňa v omeškaní od 16.10.2013 doposiaľ. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá najvyššie prípustnej výške úroku z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. ku dňu 29.09.2013 predstavovala 0,5 % ročne a potom výška úrokov z omeškania mala výšku 5,5 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (navrhovateľ mal v konaní úspech v časti čo do zaplatenia istiny vo výške 123,79 eur) náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá mala vo veci úspech v pomerne menšej časti (odporkyňa mala v konaní úspech v časti čo do zaplatenia istiny vo výške 84,03 eur).

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhlášky") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 19,92 eur, potom za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania na súd) 2 x 19,92 eur, čo predstavuje 39,84 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov tzv. režijných paušálov v súvislosti s dvoma úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2014 vo výške 2 x 8,04 eur, čo predstavuje sumu 16,08 eur. S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd priznal právnemu zástupcovi

navrhovateľa DPH v celkovej výške 11,18 eur (t.j. 20 % zo sumy 55,92 eur). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 59,57 % predmetu konania (výška pôvodne uplatnenej istiny predstavovala sumu 207,82 eur, pričom navrhovateľ bol v konaní úspešný čo do zaplatenia istiny vo výške 123,79 eur a neúspešný v časti čo do zaplatenia istiny vo výške 84,03 eur), súd priznal navrhovateľovi pomernú náhradu trov konania v rozsahu 19,14 % (t.j. rozdiel úspechu navrhovateľa v rozsahu 59,57 % a neúspechu v rozsahu 40,43 %), t.j. titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 3,16 eur, t.j. 19,14 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 12,84 eur (t.j. 19,14 % zo sumy 67,10 eur).

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým súd návrh vo zvyšnej časti zamietol a určil, že zmluvná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu čoho je neplatná, výroku o náhrade trov konania, podal odvolanie navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť tak, že odporkyňa uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 207,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % p.a. zo sumy 257,82 Eur od 29.09.2013 do 09.10.2013 zo sumy 232,82 Eur od 10.10.2013 do 15.10.2013 a zo sumy 207,82 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia a trovy súdneho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 33,97 Eur. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uvádzal, že v predmetnom prípade dlžník nesplnil svoj záväzok voči veriteľovi, nevrátil mu poskytnutú pôžičku v lehote splatnosti, a to napriek skutočnosti, že mu bol známy termín ako aj výška finálnej sumy, t.j. pôžičky vrátane odplaty za jej poskytnutie a na jej vrátenie bol navrhovateľom opakovane vyzvaný, tak pred dátumom splatnosti ako aj po jeho uplynutí. Uvedeným porušením povinností splniť svoj záväzok riadne a včas sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho dlhu voči navrhovateľovi a navrhovateľovi zároveň vznikol nárok požadovať od odporkyne zaplatenie zmluvnej pokuty. Má za to, že zmluvná pokuta bola dojednaná platne, táto nie je neprímerane vysoká vo vzťahu k výške poskytnutej pôžičky, preto nie je dôvod, aby súd nepriznal takému dojednaniu zmluvných strán právnu ochranu. Nestotožnil sa s postupom súdu prvého stupňa, ktorý nepriznal navrhovateľovi províziu za vymáhanie dlhu a za to, že je oprávnený uplatňovať si voči odporcovi províziu, ktorá predstavuje náklady navrhovateľa spojené s uplatnením pohľadávky v predsúdnom štádiu zahrňujúce cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením zročnej pohľadávky navrhovateľa, keďže tieto náklady možno uplatňovať v súdnom spore ako hmotno-právny nárok odlišný od trov konania v dohodnutej paušálnej výške.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania navrhovateľ, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu

zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácií odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, preto rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku napadnutého odvolaním potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd aplikoval ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p, § 151 O.s.p., odporkyňa ako úspešná účastníčka v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.