

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215435
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413215435.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi B. W., A.. XX. XX.XXXX, W. P.. H.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž. A. M., štátny občan SR, v konaní zastúpený opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o návrhu na zaplatenie 448,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 280,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 168,- € od 10.10.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 190,61€ od 12.1.2011 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 89,70€ od 12.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 7,89 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 25,66 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 529,26 € spolu s príslušenstvom z titulu neuhradeného hovorného ako aj vyúčtovanej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností odporcu. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telecom, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Ďalej v návrhu uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. V prípade nedodržania zmluvných povinností zo strany odporcu bol odporca povinný v zmysle dodatku o pripojení uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná vo výške 248,95 €. Odporca porušil svoje povinnosti a nezaplatil navrhovateľovi pomernú časť ceny za poskytnutie služieb vo výške 280,31 € ako aj vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, ktorá bola pre tento prípad zmluvne dojednaná. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ obrátil so svojím návrhom na súd a v návrhu si súčasne uplatňoval právo na zaplatenie z úrokov z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

V skrátanom konaní súd vydal platobný rozkaz č. k. 11Ro/769/2013-38 zo dňa 07.05.2014, ktorý bol uznesením č. k. 11Ro/769/2013-52 zo dňa 16.02.2015 zrušený pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 19C/137/2015 - 57 zo dňa 09.04.2015 súd ustanovil odporcovi postupom podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. opatrovníčku pre konanie vzhľadom k tomu, že sa jeho pobyt nepodarilo zistiť cestou dožiadaných štátnych orgánov a jeho pobyt súdu nie je známy ani z jeho úradnej činnosti.

Oznámením zo dňa 10.09.2014 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník - Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorý namietol uplatnený nárok navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty. Poukázal na to, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Zmluvné pokuty neboli individuálne dojednané, nakoľko spotrebiteľ nemal možnosť pred podpisom ovplyvniť ich obsah. Neobstojí pritom argument navrhovateľa o poskytnutí zľavneného telekomunikačného zariadenia a zvýhodnených mesačných služieb, pretože je to prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie. Ďalej poukázal na to, že faktúra, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta bola neurčitá, keďže navrhovateľ neuviedol, ktoré konkrétne porušenie povinnosti odporcom je sankcionované, a preto ako neurčitý právny úkon nemá za následok splatnosť zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník súčasne poukázal aj na to, že dojednanie o zmluvnej pokute umožňuje navrhovateľovi žiadať túto pokutu aj za porušenie zmluvy spočívajúcej v nezaplatení faktúry na akúkoľvek nízku sumu.

- 3 -

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pripojení, Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.09.2010, faktúry za obdobie 22.08.2011 do 21.09.2011, faktúrou za obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010, faktúry za obdobie od 22.10.2010 do 21.11.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, dokladom ohľadne ceny odovzdaného mobilného telefónu ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 21.09.2010 zmluvu o pripojení v znení dodatku z toho istého dátumu, na základe ktorých aktivoval odporcovi účastnícky program služieb „PODĽA SEBA 5“ a poskytol mu mobilný telefón zn. Nokia 5230 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- € a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov s tým, že bude riadne a včas uhrádzať cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb. V tabuľke č. 1 Dodatku k zmluve o pripojení bola súčasne pre prípad porušenia povinností odporcom dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95€. Podľa predložených faktúr za obdobie od 22.11.2010 - 21.12.2010 mal odporca navrhovateľovi zaplatiť za poskytnuté služby sumu vo výške 190,61 € (mesačné poplatky vo výške 24,3116, hlasové služby vo výške 133,8884, nehlasové služby vo výške 1,9320), za obdobie od 22.10.2010 - 21.11.2010 mal odporca navrhovateľovi zaplatiť za poskytnuté služby sumu vo výške 89,70 € (mesačné poplatky vo výške 25,2017, hlasové služby vo výške 49,5934, nehlasové služby vo výške 0,5880). Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrou zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Navrhovateľ v priebehu konania (v štádiu pred vydaním platobného rozkazu) upravil svoj návrh na začatie konania tak, že zmluvnú pokutu požadoval len do výšky 168,- €.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa v službách bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané ustanovenia sa nepovažujú

- 4 -

také, z ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, účinného v čase podpísania zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení v znení jej dodatku v súlade s ustanovením § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytovať program služieb „PODĽA SEBA 5“ spolu s doplnkovými službami (CLIP, povolenie medzinárodných hovorov, roaming. Voľné minúty a pod.) a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Súd uvedený zmluvný vzťah uzavretý medzi účastníkmi konania považuje za platne dojednaný v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, pričom súd uvedenú zmluvu posúdil aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako zmluvu spotrebiteľskú. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca mu neuhradil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22.11.2010 - 21.12.2010 vo výške 190,61 € a za obdobie od 22.10.2010 - 21.11.2010 vo výške 89,70 €. Navrhovateľ súdu predložil prehľad realizovaných hlasových a nehlasových služieb odporcom, z ktorého mal súd za preukázané, že navrhovateľ odporcovi v danom rozsahu služby poskytol, odporca tieto služby v danom období využil, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Preto súd považoval nárok navrhovateľa v danej časti za nesporný a v celom rozsahu (280,31 €) ho priznal.

Keďže sa odporca dostal do omeškania so zaplatením svojho splatného peňažného záväzku, vzniklo súčasne navrhovateľovi právo aj na úhradu úroku z omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., úrok z omeškania predstavoval v čase vzniku omeškania 9 %, preto mu súd priznal úrok z omeškania v navrhovateľom uplatnenej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr vyúčtovaných za poskytnuté služby.

- 5 -

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € upravenej na sumu 168,- €), súd v danej časti návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Nárok na zmluvnú pokutu uvedený v dodatku k zmluve o pripojení je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie „akejkoľvek povinnosti“ uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko a spôsobom, ktorý neumožňuje bežnému spotrebiteľovi zorientovať sa v jemu ukladaných povinnostiach. Uvedené povinnosti, na porušenie, ktorých je zmluvná pokuta viazaná, sú uvedené na rôznych miestach zmluvy, dodatku k zmluve a nakoniec aj vo všeobecných obchodných podmienkach. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute je neprehľadné, nejasné a pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, preto má súd za to, že nebolo platne dojednané. Ani súdu nebolo zo skutočností uvedených navrhovateľom zrejmé, za porušenie akej konkrétnej povinnosti bola predmetná zmluvná pokuta odporcovi vyúčtovaná. Uvedenie zmluvnej povinnosti na porušenie ktorej je viazaná zmluvná pokuta, je pritom podstatnou náležitosťou dojednávania o zmluvnej pokute. Pokiaľ dohoda strán takéto dojednanie neobsahuje, resp. takéto dojednanie je neurčité, nezrozumiteľné, nemožno hovoriť o tom, že bolo platne dojednané. Dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu koncipované v § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „porušenie akýchkoľvek povinností“ s uvedením demonštratívneho výpočtu niektorých povinností s poukazom na rôzne články zmluvy a obchodné podmienky, ktoré obsahujú niekoľko desiatok povinností účastníka, nespĺňa podmienku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. Z vyššie uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodný, pre jej neplatné dojednanie pre neurčitosť jej materiálneho obsahu.

Záverom súd len podporne poukazuje aj na tú skutočnosť, že uvedená zmluvná pokuta nebola dojednaná prijateľným spôsobom, nakoľko nebola dojednaná so spotrebiteľom individuálne, a preto je potrebné jej dojednanie považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pritom k základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Zmluva o pripojení ako i dodatok k nej uzavretý boli medzi účastníkmi konania uzavreté vo formulárovej podobe, pričom odporca nemal možnosť nijakým spôsobom do ich znenia zasiahnuť a modifikovať ich obsah. Pritom súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa obdobným spôsobom uzatváral viaceré zmluvy so spotrebiteľmi, pričom zmluvná pokuta vo výške 248,95 € bola dojednaná v rovnakej výške vo viacerých prípadoch bez zohľadnenia konkrétnosti daného prípadu. Súd nerozporuje tú skutočnosť, že navrhovateľ ako účastník zmluvného vzťahu má právo v zmluve stanoviť zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, ktorú v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu má možnosť od odporcu požadovať, avšak výška zmluvnej pokuty musí byť individuálne dojednaná s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza k uzavretiu zmluvného vzťahu. V danom prípade zmluvná pokuta uvedená v dodatku k zmluve o pripojení nebola individuálne dojednaná

- 6 -

s poukazom na § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako i s poukazom na článok 3 smernice rady 93/13/EHS.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní väčší úspech (úspech navrhovateľa predstavoval 62,53 % a úspech odporcu 37,47 %, z toho čistý úspech navrhovateľa predstavoval 25,06 %) čiastočnú náhradu trov konania vo výške kráteného súdneho poplatku vo výške 7,89 € a trov právneho zastúpenia vo výške 25,66 € za dva úkony právnej pomoci po 34,86 € (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh vo veci samej) a 2x paušálna náhrada za rok 2013 po 7,81 € + 20 % DPH spolu vo výške 102,41 € (z toho 25,06 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-7 -

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.