

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/427/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214060
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614214060.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O. Box 41, proti žalovanej: H. D. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., N. G. číslo XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. A., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 703,32 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 06. 02. 2015 č. k. 5C/8/2015-37 do výroku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na náhrade trov konania na účet jeho právneho zástupcu 119,68 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatných výrokoch s a rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Občianske združenie, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, sumu 34,11 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 703,32 Eur s príslušenstvom zamietol, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na náhrade trov konania na účet právneho zástupcu 119,68 Eur v lehote troch dní. Rozhodol tak s odôvodnením, že nárok žalobcu bol premlčaný, preto nebolo možné uplatnený nárok žalobcovi priznať.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal odvolanie žalobca. Žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne. V tejto súvislosti upriamoval pozornosť na to, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, na základe akých právnych ustanovení priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a najmä to, že sa nezaoberal, či v danom prípade išlo o účelné trovy konania. Tvrdil, že tieto trovy konania nie sú účelné, pretože vedľajší účastník má byť ako subjekt na ochranu práv spotrebiteľov tak odborne personálne a materiálne

pripravený na vykonávanie svojej činnosti, aby nebol daný právny dôvod, aby sa v konaní dával zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Ak tak urobil, tak v takomto prípade ide o neúčelné trovy konania, a preto takéto trovy nemali byť vedľajšiemu účastníkovi priznané. Okrem toho vedľajší účastník vstupuje hromadne do súdnych konaní na základe formulárových podaní bez toho, že by mal vedomosť o danom konkrétnom spore, a preto už aj z tohto dôvodu nemali byť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania priznané. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej. Žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Poukazoval na to, že vo veci mal vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovanej, úspech a takisto aj žalovaná, pretože pre námietku premlčania bol nárok žalobcu zamietnutý. Prichádza potom do úvahy právo na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Vedľajší účastník, takisto ako každý iný účastník konania, má právo dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom, a to aj z radov advokátov, a pokiaľ takéto právo využil, postupoval v súlade so zákonom. Námietka žalobcu v tomto smere je preto nepodstatná. Okresný súd o náhrade trov konania správne rozhodol, a preto žiadal rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z podaného odvolania žalobcu vyplýva, že napadol ním len výrok rozsudku okresného súdu, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania - náhradu trov právneho zastúpenia. Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu sa odvolanie žalobcu nedotýkalo, a preto v týchto výrokoch rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť a krajský súd uvedené výroky rozsudku okresného súdu nepreskúmaval.

Na základe podaného odvolania žalobcu sa teda zaoberal len správnosťou výroku rozsudku okresného súdu, ktorým žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia.

Z obsahu spisu je nesporné, že vo veci samej žalobca úspech nemal. Žaloba žalobcu bola zamietnutá z dôvodu, že v konaní bola vznesená námietka premlčania nároku žalobcu a túto námietku okresný súd uznal, a preto uplatnený nárok žalobcovi nepriznal. Vo veci samej teda žalobca úspech nemal. Úspech vo veci mala žalovaná a vedľajší účastník, ktorý na jej strane vystupoval.

Vzhľadom na to, že žalobca vo veci úspech nemal a žalovaná mala úspech, avšak náhrada trov konania jej nevznikla, tak osobitným výrokom okresný súd rozhodol, že žalobcovi a žalovanej náhradu trov konania nepriznával. Tento výrok rozsudku okresného súdu napadnutý zo strany žalobcu nebol. Okresný súd však priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovanej, náhradu trov za právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní.

V podanom odvolaní žalobca namietal, že vedľajšiemu účastníkovi nepatrí náhrada trov konania, pretože nebol daný právny dôvod, aby sa vedľajší účastník v konaní dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, pretože má byť tak personálne a materiálne vybavený, aby mohol poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom bez ohľadu na to, aby sa dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov.

S takouto námietkou žalobcu sa krajský súd nestotožňuje. V tejto súvislosti poukazuje na článok 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O. s. p.

Z ustanovenia § 18 O. s. p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, z toho teda vyplýva, že účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O. s. p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 O. s. p.).

Z vyššie uvedených ustanovení O. s. p. teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka, nechať sa v konaní zastupovať, a to advokátskou kanceláriou, či advokátom. Pritom zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

Okrem toho v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa, ako vedľajšiemu účastníkovi, zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Je nesporné, že vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej je takou právnickou osobou, ktorá chráni záujmy žalovanej ako spotrebiteľky v danom konaní. Pokiaľ vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej sa dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom, tak využil len svoje zákonné právo, ktoré mu je garantované ústavou a Občianskym súdnym poriadkom. Postupoval teda v súlade so zákonom, pokiaľ v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný tak ako žalovaná, tak v danom prípade mu patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p.

Z dôvodov rozsudku okresného súdu nesporne vyplýva, že priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania ako úspešnému účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej, ktorá mala v danom konaní úspech.

Keďže trovy konania vznikli len na strane vedľajšieho účastníka, správne okresný súd pri náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania len vedľajšiemu účastníkovi.

Uplatnené trovy konania v danej veci, a to za dva úkony právnej pomoci právneho zástupcu vystupujúceho na strane vedľajšieho účastníka, boli správne vyúčtované v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., čo v konečnom dôsledku nenamietal ani žalobca.

Pokiaľ ide o účelnosť uplatnených trov konania, tak krajský súd len poznamenáva, že v danej veci vedľajší účastník uplatnil len dva nevyhnutné úkony, ktoré smerovali k poskytnutiu právnej pomoci vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovanej. Len za tieto dva úkony právnej pomoci právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil náhradu trov konania, čo považuje krajský súd za účelne vynaložené trovy na obhajobu práv žalovanej, ktorá v konečnom dôsledku bola vo veci úspešná.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Vzhľadom na vyššie uvedené považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia za správny, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal. Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej mal v odvolacom konaní úspech a uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania. Krajský súd mu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške odmeny polovice právneho úkonu 25,72 Eur (51,45 Eur : 2 = 25,72 Eur), lebo v danom prípade išlo o vyjadrenie na odvolanie, ktoré smerovalo proti časti rozsudku okresného súdu, ktorá sa netýkala veci samej. K podanému úkonu priznal krajský súd právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj režijný paušál v sume 8,39 Eur. Spolu tak priznal v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní 34,10 Eur. Uvedené trovy uložil zaplatiť žalobcovi v prospech právneho zástupcu, ktorý vystupoval na strane žalovanej.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.