

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512209319
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512209319.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcyni: C.O. N., L. XX.XX.XXXX, J. V. XX, J., o zaplatenie 97,65 eur s príslušenstvom, a o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č.k. 39C/65/2013-56 zo dňa 6.11.2014, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č.k. 39C/65/2013-56 zo dňa 6.11.2014 mení tak, že nepripúšťa vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

V odôvodnení uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 30.01.2013 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane odporcu. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 21.06.2013 namietol prípustnosť vedľajšieho účasti z dôvodu, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka neboli splnené zákonné podmienky. Predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie voči jednej osobe. Podľa názoru navrhovateľa jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Pripustením vstupu vedľajšieho účastníka by došlo k porušovaniu čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane osobných údajov a telekomunikačného tajomstva, pretože vedľajší účastník by získal informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa spotrebiteľa, ako účastníka konania. Uvedené informácie by boli poskytnuté ex lege vstupom do konania, bez ohľadu na stanovisko osoby, na ktorej strane do konania vstupuje.

Prvostupňový súd poukázal na znenie § 93 O.s.p. a konštatoval, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ má predmet činnosti zameraný na spotrebiteľské záväzkové vzťahy, ochranu spotrebiteľa. Predmetný spor je sporom zo spotrebiteľského

záväzkového vzťahu a odporca je fyzickou osobou spotrebiteľom. Súd po ohlásení združenia o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu - spotrebiteľa v súlade s § 93 ods. 2 O.s.p., vedľajšiemu účastníkovi zaslala návrh s prílohami, príp. vyjadrenie a poučenie pre účastníka konania. Vedľajší účastník sa s predmetom sporu oboznámi, zašle písomné vyjadrenie k veci. Súhlas odporcu pre vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nevyžaduje. Účastníci však majú právo vzniesť námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, o ktorých rozhodne súd. Súd vyhodnotil námietku navrhovateľa za nedôvodne podanú. Združenie spĺňa predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní

v zmysle § 93 ods. 2 OSP, nakoľko je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana občanov spotrebiteľov a odporca proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Dňa 26.11.2014 bolo súdu doručené včas podané odvolanie voči uzneseniu zo strany navrhovateľa. Namietol, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na pripravovanú novelu § 93 ods. 2 O.s.p., ktorá ma vstúpiť do účinnosti od 1.1.2015, a ktorá odstraňuje interpretačné problémy súdov v otázke, či a za akých podmienok môže o konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. Podľa nového znenia § 93 ods. 3 súčasťou podnetu na vstup do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliadne. Táto úprava vychádza aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR. Konkrétne poukázal na rozhodnutie sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013, podľa ktorého súd musí mať vždy jasno, či hlavný účastník s podporou súhlasí, alebo vyjadril nesúhlas. Navrhovateľ ďalej poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013 zo dňa 19.06.2013, podľa ktorého mu z úradnej činnosti je známe, že všetky úkony vedľajšieho účastníka po obsahovej aj formálnej stránke predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru, ktoré vedľajší účastník využíva bez väčších obmien aj v iných súdnych konaniach. Paušálny vstup občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov do súdnych konaní bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nepovažuje ani odvolací súd za dôkaz o vôli združenia naplniť cieľ stanovený v čl. III Stanov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov. Podľa názoru navrhovateľa sa jedná o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa do súdnych sporov automaticky zastúpených právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach týchto sporov. Je potom otázne či účelom tohto vstupu nie je zisk z priznaných trov konania. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

V prípadoch podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. je legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania daná priamo zo zákona za podmienky, že predmetom činnosti príslušnej právnickej osoby je ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, a jedným z nich aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Aj v týchto prípadoch však musí byť zachovaná podmienka vedľajšieho účastníctva v konaní, a to súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Vyplýva to zo zákonom sledovaného účelu vedľajšieho účastníctva - podpora hlavného účastníka sporu. Procesná podpora ja však možná len v prípade, ak je to v súlade s vôľou hlavného účastníka, pretože vedľajší účastník má celý rad procesných oprávnení, ktorými môže samostatne ovplyvňovať priebeh súdneho konania a tým aj zásadne ovplyvniť výsledok sporu. Takáto procesná pomoc preto nemôže byť proti vôli hlavného účastníka, nanútená zákonom, a je prípustná len vtedy ak s ňou hlavný účastník výslovne súhlasí. Súd musí vždy oznámiť vstup vedľajšieho účastníka hlavným účastníkom konania (pretože vedľajším účastníkom sa stáva už oznámením jeho vstupu do konania) a musí zisťovať ich stanovisko k tomuto vstupu. Ak vstúpil do konania vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy, musí byť nepochybne vyriešená otázka, či hlavný účastník, ktorého chce podporovať, s tým súhlasí. V prípade právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa, by pri vstupe do konania mala táto právnická osoba vždy poznať konkrétne okolnosti sporu a osobu hlavného účastníka, ktorého chce podporovať, aby mu mohla poskytnúť efektívnu ochranu. Mala by vstupovať len do tých konaní, kde je uplatnenie jej podpory reálne a v súlade s potrebami „chráneného účastníka“.

V prejednávanej veci Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstúpilo do konania oznámením prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. I. T., ktoré bolo doručené súdu dňa 30.1.2013. V podaní bol spor konkretizovaný len uvedením spisovej značky súdneho konania na prvostupňovom súde a označením účastníkov konania. Z uvedeného je nepochybné, že združenie pri vstupe do konania nemalo o prejednávanom spore žiadne informácie poskytnuté odporcom, ani jeho súhlas a podporu v konaní. Potvrďuje to aj žiadosť Združenia o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania zaslal prvostupňový súd hlavným účastníkom. Odporcovi sa výzvu nepodarilo doručiť do miesta trvalého pobytu, kde neprebral súdne zásielky. Súd sa v napadnutom uznesení bližšie nezaoberal otázkou,

prečo podľa jeho názoru nie je potrebný súhlas hlavného účastníka na vstup vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane. V prejednávanej veci je nepochybné, že odporca nedal výslovný súhlas pre vstup vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane.

V súčasnosti navyše platí znenie ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., v znení novely č. 353/2014 Z.z., účinné od 1.3.2015, podľa ktorého „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje v konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“. Citovanú novelu Občianskeho súdneho poriadku v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p., je súd povinný aktuálne aplikovať pri svojej rozhodovacej činnosti, pretože ide o procesný predpis. Zákon tak v súčasnosti výslovne požaduje súhlas účastníka na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ak chce vystupovať na podporu jeho záujmov. Odvolací súd je toho názoru, že výslovný súhlas účastníkov bol potrebný aj na základe predchádzajúcej právnej úpravy.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté rozhodnutie zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu nepripustil. Z tohto dôvodu sa bližšie nezaoberal odvolacou námietkou navrhovateľa o porušovaní práv na ochranu osobných údajov účastníkov konania v súvislosti so vstupom vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu podporovaného účastníka.

O trovách konania spojených s týmto odvolacím konaním rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o predmete sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.