

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010120
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Petričko v trestnej veci obžalovaného I. W., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.5.2015

r o z h o d o l :

Obvinený I. W. É. U. J. Y. E. , nar. XX.X.XXXX v Košiciach,
bytom E. - U. H. D. R.,
U. XXX/XX, bez zamestnania

je v i n n ý , ž e

dňa 10.1.2015, v čase okolo 17.00 hod., v obci E. - U. H. pri R. na ulici Hlavnej, došiel k predajni potravín „Ján Juhász - J&J“, kde z bočnej strany od ulice pomocou sekery, ktorú si priniesol, vysekal otvor na stene, pričom došlo k spadnutiu a následnému poškodeniu plynového vykurovacieho telesa, kde po zapnutí poplašného zariadenia z miesta ušiel a sekeru nechal na mieste, čím takto spôsobil pre majiteľa predajne potravín C. C., U.. X.X.XXXX, F. R. E. - H., I. XXX/XX, škodu poškodením zariadenia vo výške 300,-- Eur

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený je povinný zaplatiť poškodenému C. C., majiteľovi predajne potravín Ján Juhász - J&J, E. - U. H., I. XXX/XX, škodu vo výške 300,-- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetovaním a dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní súd zistil a mal za preukázané, že obž. I. W. dňa 10.1.2015, v čase okolo 17.00 hod., v obci E. - U. H., U. Z.. T., prišiel k predajni potravín „Ján Juhász - J&J“, kde z bočnej strany od ulice sekerou, ktorú si so sebou priniesol, vysekal otvor v stene, takže došlo k poškodeniu plynového vykurovacieho telesa, ale po zapnutí signalizačného zariadenia z miesta činu ušiel, sekeru nechal na mieste, čím tak spôsobil majiteľovi predajne C. C., škodu na zariadení vo výške 300,-- Eur.

Toto konanie obžalovaného prokurátor v obžalobe právne kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci, podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pretože poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu žalovaného skutku v celom rozsahu doznať. Uviedol, že v kritické popoludnie pomáhal susedovi rezať drevo, pričom požil asi 0,5 litra pálenky. Následne na inom mieste pomáhal rezať drevo inej osobe, kde podľa vlastného udania vypil asi 1 liter domáceho vína. V takto opilom stave sa rozhodol, že pôjde domov pre sekeru a narobí škodu C. C., pretože naň bol nahneván. Po návrate k predajni, pomocou sekery vysekal otvor na bočnej strane budovy, ale keďže sa zaplo poplašné zariadenie, z miesta ušiel, ale sekeru nechal na mieste.

Na hlavnom pojednávaní však obžalovaný zmenil svoju výpoveď tvrdiac, že žalovaný skutok nespáchal. Uvádza, že pred policajtom sa priznal len preto, že sa zľakol a policajti sa mu vyhrožovali, že ak sa neprizná, železným popolníkom mu rozbije hlavu. Na pojednávaní však poznamenal, že sa mu nevyhrožovali ten policajt, ktorý túto vec vyšetruoval, ale iný policajt, ktorý sa volá G..

Súd predvolal na hlavné pojednávanie aj B.. O. T., príslušníka OO PZ Streda nad Bodrogom, ktorý vyšetruoval predmetnú trestnú vec. Tento svedok potvrdil, že voči obžalovanému nepoužíval ani fyzické, ani psychické násilie, obžalovaný sa pred ním k spáchaniu trestného činu priznal a výpoveď obžalovaného je zaznamenaná v zápisnici o výsluchu.

Tento svedok súčasne oznámil súdu, že na OO PZ v Strede nad Bodrogom sú dvaja policajti, ktorých krstné meno je Marián a to konkrétne policajt E. a policajt D.. Záverom svedok T. potvrdil, že tento prípad mu bol odstúpený z kriminálnej polície OR PZ Trebišov, ale ani jeden z príslušníkov kriminálnej polície Trebišov, ktorí majú vysunuté pracovisko v Strede nad Bodrogom sa menom nevolajú Marián, ani Maroš.

Poškodený C. C. potvrdil, že činom mu bola spôsobená škoda, ktorej výška je uvedená v obžalobe. Poškodený oznámil súdu, že škoda mu zo strany obžalovaného doposiaľ nebola uhradená, pričom otvor si dal opraviť uvedením do pôvodného stavu prostredníctvom stavebnej firmy.

Otec obžalovaného I. W. st. potvrdil, že v kritický deň mu policajti vrátili sekeru, ktorú našli na mieste činu, pričom jednalo sa o sekeru, ktorej on bol vlastníkom. Policajti mu oznámili, že táto sekera bola nájdená na mieste činu.

Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že oprava prebúranej steny činí 300,-- Eur, za ktorú zaplatil poškodený.

Z takto zisteného skutkového stavu súd preto nemal pochyb, že prokurátor na I. W. obžalobu podal právom, pretože dôkazmi vykonanými nielen v prípravnom konaní, ale aj na súde bolo jednoznačne preukázané, že bol to práve on, ktorý dňa 10.1.2015 v podvečerných hodinách, pomocou sekery prebúral otvor v stene, čím spôsobil poškodenému C. C. škodu, nie malú. Obrana obžalovaného neobstojí, súd ju považoval za účelovú, v snahe vyhnúť sa trestnému postihu.

Obžalovaný v mieste trvalého bydliska nemá dobrú povest', pretože najmä po požití alkoholických nápojov sa na verejnosti správa agresívne. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, pričom podľa odpisu z RT bol doposiaľ 6-krát súdom trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy dňa 24.1.2012, kedy mu rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/129/2011, v spojení s

uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 6To/17/2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d, f/ ,Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov, pričom tento trest vykonal dňa 18.4.2014. Pri určení druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu súd zhodnotil stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť, jeho osobné pomery a potrebu nápravy a vzhľadom k recidíve mu uložil trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby s tým, že pri určení výmery trestu súd prihliadol na jednu okolnosť poľahčujúcu, ale aj na jednu okolnosť priťažujúcu, majúc zato, že takýto druh a výmera trestu splnia zákonom sledovaný účel.

Pre výkon uloženého trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Škoda bola v prípravnom konaní riadne vyčíslená, obžalovaný ju doposiaľ neuhradil, preto súd rozhodol, že je povinný tak učiniť v prospech majiteľa predajne C. C. - J&J E. - H., U. H., I. XXX/XX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.