

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113214373
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113214373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému E. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. P. XXX, t.č. bytom B. B. - L. XX,, štátny občan SR za účasti vedľajšieho účastníka 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Stropkov, Nám. SNP 7, 2/ Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9 Bratislava, IČO : 42 264 979, pre zaplatenie 1 020,76 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 821,76 Eur spolu s 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 21. 10. 2011 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 136,28 Eur, z toho sumu 36,60 Eur ako zaplatený súdny poplatok a sumu 99,68 Eur ako trovy právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vedľajším účastníkom 1/, 2/ na strane žalovaného náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 020,76 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 821,76 Eur a zo škody vo výške 199 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 07. 07. 2003 Zmluvu o pripojení č. C. a dodatok k zmluve o pripojení, a žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie Samsung S5600 v hodnote 200 Eur za akciovú cenu 1 Euro. Dňa 26. 05. 2009 uzavrel so žalovaným zmluvu č. C., predmetom ktorej bol účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik. Povinnosťou žalovaného bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/05 - 2011/07 vo výške 821,76 Eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty z prvej zmluvy vo výške 200 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 199 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 199 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou 200 Eur a akciovou cenou 1 Euro telekomunikačného zariadenia Samsung S 5600. Predmetnú škodu žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že telekomunikačné zariadenia získal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušil. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu , investície na údržbu prevádzky.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 06. 10. 2011 vyzval žalovaného na úhradu faktúr do 20. 10. 2011, na čo žalovaný nereagoval.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože v danom prípade žalobca uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 25. 06. 2013 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, v konaní zast. JUDr. Ambrózom Motykom a dňa 09. 12. 2013 ako vedľajší účastník 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava.

Tun. súd žalovanému doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 16. 01. 2014, ktorým súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní k podanej žalobe písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 06. 10. 2014 na Okresnom súde v Dolnom Kubíne. K veci sa nevyjadril.

Právny zást. vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 199 Eur, ako samostatného nároku. V danom prípade si žalobca neuplatňuje nárok na zaplatenie sumy 199 Eur titulom zmluvnej pokuty uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a OZ, ale ako nárok na náhradu škody. Žalobca sa ale dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z.z. tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Žalobca vytvára zdanie, že predáva mobilné telefóny samostatne, aby obišiel zákaz viazaného predaja. Nárok na neuhradené služby považuje za dôvodný. Žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 199 Eur ako náhrady škody navrhol zamietnuť a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 821,76 Eur so zákonným úrokom z omeškania. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 62,84 Eur za 2 úkony z hodnoty 199 Eur. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Vedľajší účastník 2/ sa k veci nevyjadril.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 26. 05. 2015, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bol žalovaný zaviazaný k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaný sa taktiež pojednávania dňa 26. 05. 2015 na tun. súd nezúčastnil, predvolanie bolo tun. súdu vrátené s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Pojednávania sa nezúčastnil ani vedľajší účastník 1/, ani jeho právny zástupca, a taktiež sa pojednávania nezúčastnil ani vedľajší účastník 2/.

Tun. súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení č. C. a č. C., Dodatkami k zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa 06. 10. 2011, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu a vedľajšieho účastníka 1/, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/271/2014, mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 07. 07. 2013, č. C., dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung S5600, za akciovú kúpnu cenu 1 Euro. Dňa 26. 05. 2011 uzavrel so žalovaným druhú zmluvu o pripojení č. C., predmetom ktorej bol účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik. V zmysle uzavretých zmlúv o pripojení, bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2011/05 - 2011/07, čím porušil zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu z prvej zmluvy vo výške 200 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 06. 10. 2011 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 20. 10. 2011. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil a preto súd žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 821,76 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 199 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovел a žalovaného nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavreté zmluvy o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ust. §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že

za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 200 Eur za rozpor s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 199 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilného telefónu akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 199 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie.. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplatenia sumy 199 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9,5 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 9,5 %-ného úroku z omeškania z priznanej sumy tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1 020,76 Eur a súd mu priznal sumu 821,76 Eur a tak žalobca bol v 1/5 neúspešný a 3/5 úspešný a preto súd žalobcovi po odpočítaní miery neúspechu od miery úspechu priznal žalobcovi náhradu trov konania v 3/5. Trovy konania vo výške 199,44 Eur predstavujú zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 61 Eur a suma 166,13 Eur trovy právneho zastúpenia za 2 úkony po 61,41 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2 x RP po 7,81 Eur + 20 %-ná DPH. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 3/5 zo sumy 199,44 Eur, t.j. sumu 136,28 Eur.

Vedľajšiemu účastníkovi 1/ súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní v prevažnej miere neúspešný. Vedľajší účastník tak, ako to vyplýva z jeho písomného vyjadrenia vstúpil do konania len pre zaplatenie sumy 199 Eur, avšak vedľajší účastník nemôže byť vedľajším účastníkom len vo vzťahu k časti predmetu konania ktorá mu vyhovuje a vo zvyšnej časti predmetu konania vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy neposkytnúť pomoc účastníkovi, popri ktorom sa zúčastňuje konania. Základom meradla pre nárok na náhradu trov konania je miera úspechu vo veci. Ak mal účastník čiastočný úspech, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Ak vyváži úspech neúspech, súd rozhodne, že žiadny účastník nemá právo na náhradu trov konania. Ak má byť náhrada trov konania rozdelená, je potrebné určiť pomer úspechu obidvoch strán k celému predmetu konania a nie len k jeho časti.

Vedľajší účastník 2/ si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení štvormo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.