

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414224450
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414224450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: D. samosprávny kraj, so sídlom F. XA, D. , L.: XX XXX XXX , proti odporcovi: H. so sídlom G. A. N., H. číslo XX, D. R., L.: XX XX XX XX o zaplatenie 250,--€ s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 250,--€ spolu s dohodnutými penálmi vo výške 0,01 % zo sumy 250,--€ od 1.1.2014 denne do zaplatenia a 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 250,--€ od 1.1.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky číslo 5C 47/2015 - 100 zo dňa 23.3.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 23.12.2014 sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 250,--€ s príslušenstvom, titulom nevyúčtovanej dotácie vo výške 250,--€, vydaním platobného rozkazu.

Tunajší súd dňa 23.3.2015 vydal vo veci platobný rozkaz , ktorý však bol dňa 26.5.2015 zrušený z dôvodov, že nebolo možné doručiť zásielku do vlastných rúk odporcu.

Na pojednávanie dňa 26.5.2015 sa nedostavil navrhovateľ, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 19.5.2015, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Nedostavil sa ani odporca , doručenie predvolania sa vrátilo súdu dňa 15.5.2015 a súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 48 odsek 2 O.s.p.

Súd v rámci dokazovania oboznámil sa návrhom, žiadosťou o poskytnutie dotácií na podporu kultúry zo dňa 25.10.2012 , uznesením ZNSK číslo 42/2013 zo dňa 25.3.2013 , zmluvou číslo 295/2013 o poskytnutí dotácií zo dňa 29.4.2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dňa 16.6.2013 poukázal na účet odporcu vedený v ČSOB dotáciu vo výške 250,--€. Navrhovateľ vo svojom účtovníctve NSK eviduje nevyúčtovanú dotáciu odporcu vo výške 250,--€.

€ ktorá v zmysle článku IV. odsek 2 zmluvy podlieha ročnému zúčtovaniu . Súd ďalej zistil, že odporca podľa článku IV . odsek 3 zmluvy je povinný osobne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu vykonať vyúčtovanie poskytnutej dotácie v termíne podľa realizácie projektov a na vyúčtovania predložené po určenom termíne sa neprihliada a je považované za porušenie zmluvy so sankciou vrátenia dotácie v súlade s článkom V. zmluvy. V zmysle článku IV. odsek 8 zmluvy nevyúčtovanú dotáciu je povinný odporca vrátiť do 31.12.2013 na účet navrhovateľa .V zmysle článku VI. odsek 1 zmluvy porušenie ustanovení zmluvy sa považuje za porušenie finančnej disciplíny a odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi - Nitrianskemu samosprávnemu kraju penále v súlade s § 31 zákona číslo 523/2004 Z.z. Súd ďalej zistil, že navrhovateľ listom zo dňa 24.1.2014 vyzval odporcu na vrátenie dotácie vo výške 250,--€ a zároveň si uplatnil i penále vo výške 0,1 % s použitej sumy za každý deň prekročenia lehoty do dňa ich vrátenia. Odporca na výzvu nereagoval a pohľadávku navrhovateľovi neuhradil.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal podľa § 142 odsek 1 O.s.p. trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.