

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010020
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214010020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaniach obžalovaného N. K. a okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 9T 8/2014 z 26.11.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2015, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 8/2014 z 26.11.2014 vo výroku o treste.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný N. K. sa odsudzuje podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa zrušujú výroky o trestoch, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a to z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 82/14 z 02.07.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To 92/14 z 09.10.2014; z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 64/14 z 24.04.2014 a z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 204/13 zo 17.04.2014.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného N. K. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Erik Baláž v bode 1/ uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a v bode 2/ z prečinov porušovania domovej slobody a krádeže podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., resp. podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Trestnej činnosti podľa výroku rozsudku okresného súdu sa dopustil tak, že

1/

v dobe od 19.00 hod. dňa 02.08.2011 do 07.30 hod. dňa 03.08.2011 sa vlámal do stánkov s občerstvením v areáli termálneho kúpaliska Aquatermal Dolná Strehová tak, že na stánku T. M. nezisteným predmetom otvoril sklápacie okno na sklade stánku, vošiel do stánku, odkiaľ odcudzil digitálnu váhu, z mraziaceho

boxu 15 kg klobásy, 8 ks údených kolien, balenie porciovanej kávy a finančnú hotovosť vo výške 961,30 Eur a počítač zn. Lenovo, následne na susednom stánku Q. R. nezisteným predmetom a spôsobom otvoril sklápacie okno na sklade stánku, vošiel do skladu, odkiaľ odcudzil 9 ks fliaš vína v objeme 0,7 l, 15 ks litrových fliaš alkoholu rôznych druhov, nealkoholické nápoje, poškodil riadne uzamknuté dvere stánku, čím pre T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 1.450,11 Eur, pre Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. V. X, spôsobil škodu odcudzením vo výške 144,- Eur a pre spoločnosť Termal DS, s.r.o., Dolná Strehová, IČO: 35 973 625, spôsobil odcudzením počítača zn. Lenovo škodu 650,- Eur a poškodením okien škodu 30,- Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 175/09 z 01.10.2009 s právoplatnosťou toho istého dňa bol uznaný vinným okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

2/

od 24.02.2013 do 12.03.2013 sa vlámal do bytu na 2. Poschodí bytového domu č. XXA v obci J., ktorého vlastníčkou je T. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že nezisteným predmetom rozlomil vo vchodových dverách bytu vložku FAB, vnikol do bytu, ktorý prehľadal a z miestnosti obývačky z drevenej krabičky obývačkovej steny odcudzil 1 ks pečatný prsteň zo žltého kovu s vrchnou časťou obdĺžnikového tvaru s nápisom M., striebornú brošňu s nápisom fantóm opery, štartovací balíček euromincí, XX ks dvojeurových mincí, z detskej izby odcudzil 1 pár detských náušnic tzv. šošovičky, 1 pár náušnic zo žltého kovu v tvare kruhov, detský prstienok zo žltého kovu, ďalší prstienok zo žltého kovu, čím spolumajiteľke bytu M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., ul. E. XXXX/XX, toho času P., ul. O. č. XX, spôsobil škodu vo výške 351,80 Eur a poškodením vchodových dverí spôsobil T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., ul. B. C. XXXX/X, škodu vo výške 15,- Eur.

O trestoch a náhrade škody rozhodol okresný súd tak, že

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2. 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 17. 04. 2014 č. k. 22T 204/2013-1751, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov nepodmienečne podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 24. 04. 2014 č. k. 2T 64/2014-270, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov nepodmienečne podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu vo výmere 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 02. 07. 2014 č. k. 5T 82/2014-186. ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace nepodmienečne podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 61 ods. 1. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu vo výmere 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je povinný nahradiť poškodeným 1/ Termal DS s. r. o. Dolná Strehová škodu vo výške 650,- Eur, 2/ T. M., nar. XX. XX. XXXX. bytom Z. XX, škodu vo výške 1.450,11 Eur, 3/ Q. R., nar. XX. XX. XXXX. bytom L., V. X, škodu vo výške 144,- Eur a 4/ T. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., B. C. XX, škodu vo výške 15,- Eur.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd po poukázaní na relevantné dôkazy, ktoré vo veci vykonal (najmä výsluchy svedkov - poškodených, kriminalistického technika M. C., ako aj početné

listinné dôkazy) okresný súd vyhodnotil dôkaznú situáciu nasledovne: „Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne mal za preukázané, že skutky, spáchanie ktorých je obžalovanému K. kladené za vinu obžalobou, sa stali tak, ako ich uviedol prokurátor v obžalobe zo dňa 17.01.2014. Zároveň mal súd preukázané, že tieto skutky spáchal obžalovaný K., ktorý sa k samotnému vlámaniu do stánkov občerstvenia na kúpalisku v Dolnej Strehovej vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal. Z týchto stánkov na kúpalisku v Dolnej Strehovej v bode 1/ obžalovaný odcudzil jednotlivé veci, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti rozsudku a hotovosť, ktorá sa tam nachádzala. Týmto konaním spôsobil škodu pre poškodených - R. vo výške 144,-Eur, M. vo výške 1.450,- Eur a spoločnosti Termal DS s. r. o. Dolná Strehová vo výške 380,- Eur. Obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a svoj čin spáchal vlámaním do predmetných stánkov, zároveň sa tohto konania dopustil napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený (Okresný súd Lučenec sp. zn. 2T 175/2009). Obžalovaný je usvedčovaný svojim priznaním, znaleckými posudkami, podľa ktorých daktyloskopické stopy z miesta činu sú v zhode s odtlačkami obžalovaného (stopa č. 2 zhodná s odtlačkom ľavej a pravej dlane obžalovaného, stopa č. 7 zhodná s odtlačkom ľavej dlane obžalovaného, stopa č. 8 zhodná s odtlačkom ľavej ukazováka obžalovaného) i výpoveďami svedkov. Pokiaľ obžalovaný namietal výšku škody, ktorú si poškodení vyčíslili, súd toto vyhodnotil ako účelové tvrdenie, keďže hodnota odcudzených vecí bola stanovená odbornými hodnoteniami a výpoveďami poškodených. Výpovede poškodených súd nemal dôvod spochybňovať. Pokiaľ ide o konanie obžalovaného K. v bode 2/ tu súd tiež v zhode s obžalobou uznal obžalovaného vinným z prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu, keďže neoprávnene vnikol do bytu v bytovom dome v obci Závada a zároveň si odtiaľ prisvojil cudzie veci - veci patriace do vlastníctva poškodenej K.. Obžalovaný je usvedčovaný daktyloskopickými stopami, ktoré boli dobrane na mieste činu i svedeckými výpoveďami svedkov. Zároveň je usvedčovaný aj daktyloskopickými stopami, ktoré boli získané na miestach spáchania skutkov tak ako to vyplýva zo znaleckých posudkov KEÚ PZ Slovenská Ľupča. Daktyloskopická stopa odobratá zo štítu vchodových dverí bytu v Závade č. XX nemohla vzniknúť bežným otváraním dverí (pokiaľ by samozrejme obžalovaný mal legálny dôvod, aby predmetné dvere otváral). Ako uviedol aj kriminalistický technik, ktorý bol prítomný na mieste činu, odtlačok vznikol pri otáčaní štítu na dverách bytu vľavo alebo vpravo, aby sa páchatel mohol dostať k cylindrickej vložke. Keďže obžalovaný nie vlastníkom predmetného bytu, nie je s vlastníkom bytu v žiadnom vzťahu a nemal žiadny rozumný dôvod, aby došlo k zanechaniu odtlačku z jeho strany z iného dôvodu ako protiprávneho“.

Pri ukladaní a výmere trestu obžalovanému okresný súd prihliadol najmä na to, že nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, ale dve priťažujúce (obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený); teraz prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením rozsudku v konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 204/13 zo 17.04.2014 a preto je potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody (a to aj za trestnú činnosť v konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 64/14 a v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 82/14, ktorej sa tak isto dopustil pred vyhlásením rozsudku v konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 204/13); vzhľadom na to, že trestná sadzba za najprísnejší zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. činí 3 roky až 10 rokov odňatia slobody, za primerané bolo považované uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne; súčasťou ukladania súhrnného trestu bolo aj zrušenie výrokov o trestoch, ako aj nadväzujúcich rozhodnutí v už označených konaniach Okresného súdu Lučenec a Okresného súdu Zvolen; obžalovanému musel byť pri ukladaní súhrnného trestu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov, pretože takýto trest mu bol už uložený v predchádzajúcom konaní v inej trestnej veci; keďže pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti v posledných 10 rokoch obžalovaný vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, bol na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.).

Okresný súd mal za preukázané, že obžalovaný spôsobil viacerým poškodeným škodu, ktorú si títo aj riadne uplatnili a preto zaviazal obžalovaného k úhrade spôsobenej škody tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Proti prvostupňovému rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie ako obžalovaný, tak aj okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši.

Obžalovaný svoje odvolanie odôvodnil písomne ako sám, tak aj prostredníctvom svojej obhajkyne a navrhol, aby bol v bode 1/ uznaný vinným len podľa skutočne spôsobenej škody poškodeným a v bode 2/ aby bol oslobodený, pričom trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 82/14, považuje za dostatočný.

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: hoci sa obžalovaný ohľadne bodu 1/ k spáchanej trestnej činnosti priznal, ustálenie spôsobenej škody z jeho strany je neprimerane vysoké (napr. poškodenému T. M. nemohol odcudziť celú tržbu z pokladne); v bode 2/ bola založená vina obžalovaného iba na jednom odtlačku prsta z vonkajšej strany dverí (na lište nad kľučkou); úvahy technika, na ktoré sa odvolal aj okresný súd sú iba nepodloženou domnienkou (s poukazom aj na to, že vnútri v byte nebola nájdená žiadna stopa, ktorá by usvedčovala obžalovaného); skutok v bode 2/ musel spáchať niekto iný, odlišný od obžalovaného.

Okresný prokurátor v písomne odôvodnenom odvolaní navrhol, aby bol výrok o treste v prvostupňovom rozsudku zrušený a obžalovanému uložený trest odňatia slobody minimálne vo výmere 7 rokov (so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia), ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov.

Obžaloba argumentovala najmä tým, že: okresný súd svoje rozhodnutie o výmere súhrnného trestu bližšie neodôvodnil; uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov je neprimerane nízky najmä vzhľadom k závažnosti protiprávneho konania obžalovaného; keďže obžalovanému sa ukladá súhrnný trest za viacero trestných činov, vrátane zločinu, pri rozhodovaní o treste malo byť použité aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. - tzv. asperačná zásada (a potom aplikovaná trestná sadzba v zmysle § 212 ods. 4 Tr. zák. činí 3 roky až 13 rokov a 10 mesiacov); obžalovaný N. K. sa doposiaľ dostal v 11 prípadoch do rozporu s Trestným zákonom (viackrát bol súdne trestaný), a to aj na území Českej republiky; podľa názoru obžaloby pri ukladaní súhrnného trestu postačovalo zrušiť len rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 82/2014 z 02.07.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/92/2014 z 09.10.2014.

Na základe podaných odvolaní preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce. Dospel pritom k právnomu názoru, že zistené pochybenie treba napraviť vo výroku o treste a teda sčasti vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora, pričom odvolanie obžalovaného N. K. bolo potrebné zamietnuť ako nedôvodné.

Trestná vec obžalovaného už raz bola prejednávaná krajským súdom, kedy uznesením sp. zn. 5To/54/2014 z 23.09.2014 bol predchádzajúci odsudzujúci rozsudok okresného súdu zo 17.03.2014 zrušený a vec vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa názoru krajského súdu okresný súd po potrebnom doplnení dokazovania náležite vyhodnotil dôkaznú situáciu a správne v bodoch 1/ a 2/ uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby, to znamená z prečinov krádeže a porušovania domovej slobody (tak ako sú uvedené vo výroku napadnutého rozsudku).

Ani odvolací súd nemá dôvod spochybňovať ustálenie výšky spôsobenej škody v bode 1/, ktoré pramení najmä z výpovedí poškodených a odborných vyjadrení.

S poukazom na doplnenie dokazovania ohľadne bodu 2/ výsluchom M. C. (kriminalistického technika) ako svedka a komplexné vyhodnotenie dôkaznej situácie ohľadne tohto bodu, je odvolací súd tiež presvedčený o tom, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti spôsobom uvedeným v bode 2/ výroku napadnutého rozsudku.

Tomuto napovedá napokon aj rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 204/2013 zo 17.04.2014, z ktorého vyplýva, že takmer v 20 bodoch (v rokoch 2011, resp. 2013) sa obžalovaný obdobným spôsobom, ako v teraz prejednávanom prípade, dopúšťal trestnej činnosti (zlomenie zámku FAB a následné vylomenie dverí a vojdenie dovnútra bytu, zlomenie FAB zámku na vchodových dverách do pivárne, vylomenie zámku na kancelárii francúzskym kľúčom, zlomenie francúzskym kľúčom vložky zámku, následné otvorenie dverí skrutkovačom a vojdenie do bytu a pod.).

Krajský súd nemá námietky ani k právnej kvalifikácii zisteného konania obžalovaného v bodoch 1/ a 2/ napadnutého rozsudku ako prečiny krádeže a porušovanie domovej slobody tam uvedené.

Keďže prichádza do úvahy ukladanie jedného trestu, to znamená súhrnného, ako za teraz prejednávanú trestnú činnosť, tak aj za trestnú činnosť obžalovaného prejednávanú v konaniach Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 82/14, Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 64/14 a Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 204/13, z tohto vyplýva, že trest je obžalovanému ukladaný nielen za prečiny, ale aj za viaceré zločiny, ktorých sa v predošlých konaniach dopustil (okrem iného zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák.).

Správny je preto názor obžaloby, že vzhľadom na uvedené mala byť aplikovaná tzv. asperačná zásada v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., čo znamená, že horná hranica najprísnejšie stíhaného trestného činu (zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., kde trestná sadzba činí 3 roky až 10 rokov odňatia slobody) mala byť zvýšená o 1/3.

Obžalovanému preto mal byť ukladaný súhrnný trest odňatia slobody s použitím asperačnej zásady v rámci trestnej sadzby 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace odňatia slobody.

V predchádzajúcom už citovanom uznesení krajského súdu z 23.09.2014 bolo okrem iného uvedené: „Keďže odvolanie bolo podané iba v prospech obžalovaného, v prípade ukladania mu trestu po znovu prejednávaní veci, nesmie byť tento trest prísnejší, ako sú tresty uložené obžalovanému v napadnutom rozsudku a v rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 64/14 z 24.04.2014 (to znamená tresty odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov plus 4 roky nepodmienečne).“

V čase rozhodovania krajského súdu dňa 23.09.2014 ešte nemohlo byť známe právoplatné skončenie veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 82/14, kde rozsudok tohto súdu z 02.07.2014 nadobudol právoplatnosť až dňa 09.10.2014. V tomto konaní bol obžalovanému (aj za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák.) uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov, za súčasného zrušenia aj výroku o treste v trvaní 4 rokov z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 64/14 z 24.04.2014.

Z uvedeného potom vyplýva, že prijateľný trest pre obžalovaného by nemal prekročiť výmeru pôvodne uloženého trestu obžalovanému okresným súdom v teraz prejednávanej trestnej veci (16 mesiacov odňatia slobody) a trestu, ktorý mu bol uložený za trestnú činnosť, ohľadne ktorej tiež bude v teraz prejednávanej veci ukladaný súhrnný trest (to znamená 5 rokov a 4 mesiace odňatia slobody).

Vychádzajúc z uvedeného, za primerané považoval krajský súd sprísiť trest obžalovanému (v porovnaní s tým, ktorý mu uložil okresný súd) a uložiť mu trest odňatia slobody v celkovej výmere 6 rokov a 8 mesiacov.

Keďže pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti vykonával obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody za inú úmyselnú trestnú činnosť, bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.).

Súčasťou ukladania súhrnného trestu je aj zrušenie rozhodnutí citovaných vo výroku tohto rozsudku krajského súdu vo výrokoch o trestoch, ako aj v rozhodnutiach nadväzujúcich (§ 42 ods. 1 Tr. zák.) a tiež ukladanie obžalovanému aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov, pretože tento trest už bol obžalovanému uložený v predošlom právoplatnom rozhodnutí.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.