

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 261420222
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:261420222.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 proti odporkyňi: H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., štátna občianka SR, o zaplatenie 220,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 220,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 220,- € od 20.12.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to náhradu iných trov konania vo výške 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 6.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 220,- €, úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 220,- € od 20.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 15.10.2013 uzavrel Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, ktorou sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu 260,- € v dohodnutých splátkach z titulu bezdôvodného obohatenia. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi len sumu 40,- € a ostatné splátky neuhradila, čím sa stal celý dlh splatným.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 5Ro/69/2014 - 43 zo dňa 5.8.2014, ktorý sa nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk, keďže odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/232/2014 - 68 zo dňa 24.6.2015 zrušil. Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a dňa 26.5.2015 v danej veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie Dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní, výzvou na zaplatenie zo dňa 17.1.2014, 24.1.2014, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 15.7.2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal z Dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 15.10.2013 dohodu o uznaní dlhu, keďže dňa 14.10.2013 navrhovateľ omylom poukázal v prospech účtu odporkyne duplicitne sumu 221,- €, spolu sumu 442,- € čím došlo k bezdôvodnému obohateniu odporkyne. Odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 260,- € a zaviazala sa ho splatiť mesačnými splátkami počnúc mesiacom november 2013 vždy k 20. dňu príslušného mesiaca vo

výške 40,- €. V prípade, ak odporkyňa svoj peňažný záväzok nesplní riadne a včas, resp. sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek zo svojich splátok stáva sa celý záväzok splatným.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 17.1.2014 oznámil navrhovateľ odporkyni, že vzhľadom na to, že svoj dlh nespláca riadne a včas, tak sa stal celý dlh splatným a vyzval odporkyňu, aby dlžnú sumu 220,- € uhradila do 31.1.2014. Dňa 24.1.2014 zaslal navrhovateľ odporkyni ďalšiu výzvu na zaplatenie sumy 220,- € a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy do 15.2.2014.

V písomnom vyjadrení zo dňa 15.7.2014 navrhovateľ uviedol, že dňa 14.10.2013 odporkyňa vykonala u navrhovateľa výber z účtu vo výške 221,- €. Navrhovateľ odporkyni požadovanú sumu vyplatil ale vykonanú transakciu zaúčtoval omylom ako vklad a nie ako výber, čím vznikol rozdiel vo výške 442,- € (221,- € x 2). Na účte odporkyne bol zostatok 182,- €, ktorý následne odporkyňa vložila na vnútorný účet navrhovateľa na vyrovnanie zostatku a na zvyšnú sumu 260,- € podpísala Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ vykonaný výber z účtu zaúčtoval omylom ako vklad, čím vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane odporkyne, ktorá bola povinná toto bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi vydať. Na základe Dohody o uznaní dlhu bola povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 260,- € v pravidelných mesačných splátkach, pričom uhradila len jednu splátku vo výške 40,- €, čím sa stal celý dlh splatným a je preto povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 220,- €. Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej sumy a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania výške 8,25 % ročne zo sumy vo výške 220,- € od 20.12.2013 do zaplataenia, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.