

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815201406
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815201406.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX, proti odporcovi L. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, za účasti mal. detí H., J.. XX. XX. XXXX, bytom pri otcovi a P., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu čas po rozvode, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu svojho manželstva s odporcom. Uviedla, že manželstvo bolo spočiatku usporiadané. Neskôr sa situácia zmenila, dochádzalo k prvým nezhodám najmä preto, že nemali s odporcom samostatné bývanie. Odporca bol voči nej agresívny, navyše do manželstva zasahovali jeho rodičia. Od 26. 06. 2014 žijú oddelene a obnovenie spolužitia z jej strany neprichádza do úvahy, preto trvá na rozvode.

Odporca potvrdil, že manželstvo účastníkov je toho času v kríze. Uviedol, že počas trvania manželstva navrhovateľka opakovane odchádzala k svojej matke, po čase sa vždy vrátila. Na sociálnej sieti sa skontaktovala s iným mužom a jej terajšie správanie je podmienené touto skutočnosťou. Navrhovateľku má veľmi rád, robí všetko preto, aby zostali spolu a zachovanie manželstva je aj v záujme mal. detí. S rozvodom manželstva nesúhlasí, je ochotný prijať späť navrhovateľku do spoločnej domácnosti. Neusporiadané vzťahy v rodine negatívne vplyvajú na mal. deti.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh na rozvod manželstva zamietnuť, pretože je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v úplnej a funkčnej rodine. Nebolo preukázané agresívne správanie zo strany odporcu voči navrhovateľke, ani zasahovanie jeho rodičov do manželstva účastníkov konania a rozvod manželstva by bol v rozpore so záujmom mal. detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením rodných listov mal. detí, správy o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, sobášneho listu, správy kol. opatrovníka a RPPS vo Vranove nad Topľou, z miesta bydliska, správy zo N. Q. Š. O. I. I. J. Y., z Materskej školy v Č., oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/22/2015, výsluchom svedkýň S. S. a D. S. a na základe takto vykonaného dokazovania, zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX, obaja ako slobodní.

Z manželstva sa narodili 2 maloleté deti a to H., nar. XX. XX. XXXX a P., nar.

XX. XX. XXXX.

Posledný spoločný pobyt účastníkov konania bol v obci L..

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že pred uzavretím manželstva udržiavali známosť po dobu 1 roka. V čase uzavretia manželstva očakávala narodenie dieťaťa a s odstupom času si myslí, že ak by nebola tehotná, manželstvo s odporcom by neuzavrela. V Q. XXXX uzavreli manželstvo a v Z. XXXX prvýkrát odišla k rodičom kvôli nezhodám s odporcom a s jeho rodičmi. K odporcovi sa vrátila až po narodení mal. H.. V tom čase bolo spolužitie harmonické, po čase opäť došlo k nezhodám a opäť odišla k rodičom. Počas trvania manželstva sa tak stalo 4 - 5 krát, stále sa vrátila. Vadilo jej, že u svokrovcov mali spoločnú kuchyňu, následne sa urobila rekonštrukcia a tento problém sa vyriešil. Mala pocit, že odporca trávi viac času s rodičmi ako s ňou, vydeľoval jej finančné prostriedky. Je pravdou, že odporca uhrádzal všetky výdavky spojené s bývaním. Stalo sa, že pri jednom incidente s mladším synom ju odporca sotil a spadla zo schodov. Situáciu sa rozhodla riešiť odchodom, zobrala mladšieho syna a odišla k rodičom, kde má pre seba vyčlenenú 1 izbu. Je nezamestnaná a evidovaná na úrade práce. Starší syn H. je žiakom 2. ročníka strednej školy a mladší syn navštevuje materskú školu. Potvrdila, že udržiavala komunikáciu na sociálnej sieti s rozvedeným mužom z obce Č., boli si blízki. V priebehu konania tvrdila, že má známosť s iným mužom, ktorá trvá asi 1 mesiac. Ide o slobodného muža, odmietla súdu oznámiť jeho meno a zároveň uviedla, že dotýčny muž by sa na súdne pojednávanie nedostavil. Ani v jednom prípade nebola ošetrovaná v nemocnici, prípadne nenahlásila napadnutie manželom polícii. Potvrdila, že odporca si plní vyživovaciu povinnosť voči mladšiemu synovi na základe rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou a uhrádza jej manželské výživné. Nemá ho rada, manželské spolužitie neobnoví ani kvôli mal. deťom.

Podľa výpovede odporcu manželstvo považuje za ukážkové, ak sa vyskytli problémy, boli to problémy bežného charakteru, ktoré sa dali vyriešiť. Bývali u jeho rodičov v rodinnom dome, kde mali vyčlenené horné poschodie. Akceptoval želanie navrhovateľky a vyčlenili si samostatnú kuchyňu. Odporca tvrdil, že nie on je agresívny, ale navrhovateľka, ktorá často kričala na deti a on musel zakročiť. Stalo sa, že mladší syn nechcel ísť do škôlky, triasol sa, plakal, odporca na rozdiel od navrhovateľky túto situáciu zvládol a dieťa sa upokojilo. Nikdy navrhovateľku fyzicky nenapadol. Navrhovateľka často rieši veci v afekte. Cez víkendy odchádzala k rodičom, umožnil jej to. Keď sa to opakovalo pravidelne, zistil, že auto ktorým odišla neparkovalo v noci pred rodičovským domom. Svokra mu tvrdila, že navrhovateľka je v S., kde išla odvieť svoju sestru. V máji zistil, že si cez sociálnu sieť písala s mužom z obce Č.. Obsah komunikácie v ňom zbudil pochybnosť o navrhovateľke. Žiadal ju o vysvetlenie a samotná navrhovateľka mu potvrdila, že k niečomu medzi ňou a dotýčným mužom došlo. Všetko jej odpustil, chce, aby sa vrátila, navrhovateľku má veľmi rád. Staršiemu synovi, ktorý zostal s ním matka veľmi chýba a jemu chýba mladší syn, ktorý býva s navrhovateľkou. Akceptuje želanie navrhovateľky, je ochotný odsťahovať sa od rodičov a nájsť samostatné bývanie. Aj počas rozvodového konania sú v kontakte, robí všetko preto, aby rodina zostala spolu. Ak sa navrhovateľka na neho obráti s požiadavkou, vo všetkom jej vyhovie. Chodia spolu na nákupy, pomohol jej s autom a pod.

Maloletý H. S. uviedol, že by bolo lepšie, ak by sa mama vrátila a boli by všetci spolu. Keď je mama preč, občas cez víkend príde k rodine, ale nevarí, nevyperie mu veci o všetko sa stará otec. Ak stretne brata, vidí na ňom, že sa teší a dožaduje sa prítomnosti otca, ktorý mu chýba rovnako, ako jemu chýba brat a mama. Bol by veľmi rád, keby opäť všetci žili spolu. Potvrdil, že v škole nedosahuje dobré študijné výsledky. Negatívne na neho vplýva stres z neusporiadaných rodinných vzťahov, známky si chce opraviť do konca školského roka. Otec s ktorým žije sa vie postarať o domácnosť, varí, perie, chodí na rodičovské združenia. Nechce, aby súd manželstvo jeho rodičov rozviedol.

Svedkyňa S. S., matka navrhovateľky uviedla, že na žiadneho z účastníkov konania sa nehnevá. Z jej výpovede však bol zjavný negatívny vzťah k odporcovi. Tvrdila, že rozvod je v záujme jej dcéry, že odporca mal navrhovateľku napadnúť. Na otázku kedy sa to stalo, odpovedala, že v čase, keď sa narodil H., ktorý ma toho času 16 rokov. Videla na dcére, že jej spolužitie s odporcom nie je v poriadku, bude lepšie pre ňu aj pre mal. P., keď sa rozvedú.

Podľa výpovede svedkyne D. S., matky odporcu, navrhovateľka odišla z domácnosti sama, nikto ju nevyhnal. Keď bývala u nich, každý deň chodievala k matke, aspoň to tvrdila. Naposledy pracovala pred

nástupom na materskú dovolenku. Účastníci konania žili s nimi v spoločnej domácnosti a v rodinnom dome mali vyčlenené osobitné poschodie. Do ich manželstva nezasahovali, ani by to nebolo možné, lebo navrhovateľka vždy robila to, čo chcela. Pred tým než opustila spoločnú domácnosť chodievala navrhovateľka vždy na víkend preč a to už od štvrtka. Situácia negatívne vplýva na mal. H., ktorému mama chýba, chce, aby sa vrátila. Svedkyňa doposiaľ považovala manželstvo účastníkov na dobré. Bola by rada, keby žili spolu, ju aj jej manžela táto situácia mrzí a je to veľmi stresujúce pre deti.

Zo správy N. O. vo Vranove nad Topľou súd zistil, že mal. H. dosahuje slabé študijné výsledky. Za prvý polrok školského roka 2014/2015 neprospeš z matematiky. Má štyri neospravedlnené hodiny a neskoré príchody na vyučovanie. Bolo mu udelené pokarhanie triednym učiteľom. Otec sa o výchovno - vyučovacie výsledky syna zaujíma, čoho dôkazom je aj 100 % účasť na rodičovských združeníach.

Podľa správy MŠ Č. mal. P. navštevuje materskú školu od septembra 2014. Je živý, veselý a bezproblémový. Povinnosti plní rád, v rozhovoroch o rodine sa o tejto vyjadruje kladne, má rád svoju mamu, ale spomína aj otca a brata.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 9P/22/2015 zo dňa 31.03.2015 boli upravené práva a povinnosti rodičov k mal. deťom. Mal. H.Á. bol zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Mal. P. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 60,- EUR mesačne.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine. Podľa zistených skutočností navrhovateľka považuje manželstvo za problémové. V čase uzavretia manželstva už bola tehotná a neskôr spoločnú domácnosť opustila viackrát. Správanie odporcu voči nej považuje za neprimerané, až agresívne. Opakovane sa k rodine vracala a spolunažívanie bolo vždy obnovené. Naposledy domácnosť opustila v júni 2014, spolu s mladším synom. Odporca považuje manželstvo za dobré s drobnými problémami. Kvôli záchrane manželstva bol ochotný zabezpečiť aj vlastné bývanie, s čím navrhovateľka nesúhlasí. Domnieva sa, že problémy vznikli aj z toho dôvodu, že navrhovateľka dlhodobo nepracuje, nevie si nájsť zmysluplnú činnosť, je výrazne ovplyvnená svojou rodinnou. Kolízny opatrovník považuje za predčasné riešiť manželstvo rozvodom, partneri nevyužili všetky dostupné formy riešenia v spolupráci s odborníkom. Odporca má záujem riešiť vzniknutú situáciu, je ochotný zabezpečiť samostatné bývanie pre rodinu. Za týchto okolností by bol rozvod manželstva v rozpore so záujmom mal. detí, ktoré sú toho času rozdelené a vzniknutá situácia ich trápi. Agresívne správanie zo strany odporcu tvrdené navrhovateľkou sa nepotvrdilo.

Zo správy RPPS súd zistil, že navrhovateľka sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva, pretože potrebovala zmenu v manželskom vzťahu. Stráca dôveru voči odporcovi. Z jej pohľadu nedokázali riešiť nahromadené problémy.

Odporca je zo situácie nešťastný, cíti narušenú komunikáciu vo vzťahu s navrhovateľkou a cíti hlbokú citovú väzbu k navrhovateľke. Je presvedčený, že situácia sa dá riešiť v záujme zachovania rodiny, je ochotný sa presťahovať do samostatného bytu. Z pohľadu odporcu neboli vyčerpané všetky možnosti na udržanie manželstva a rodiny. Snaží sa naďalej komunikovať s navrhovateľkou, podporovať ju.

Vzhľadom na priebeh konzultácií v poradni, množstvo nevyjasnených okolností medzi manželmi, odporúča psychológ poradne vytvoriť pre účastníkov konania väčší priestor na riešenie súčasnej krízovej situácie v záujme zachovania manželského vzťahu, rodiny a ich mal. synov. Stále trvá ponuka spolupráce so psychológom pre oboch manželov.

Podľa správy z miesta bydliska sú účastníci hodnotení kladne, príčiny problémov v manželstve im nie sú známe.

Podľa ust. § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ust. § 23 ods. 1, Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23, ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní pri rozvoze na nich prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi, prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre účastníkov konania. Účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu mal. detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

Súd môže na návrh niektorého z manželov manželstvo rozviesť ak sú vzťahy tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Pre rozvod manželstva nestačí akékoľvek narušenie a rozvrat vzťahov, ale vyžaduje sa určitý kvalifikovaný stupeň. Pri jeho posudzovaní sa musí brať do úvahy aj doterajšie spolužitie a jeho dĺžku. Príčiny rozvratu môžu spočívať v objektívnych okolnostiach t. j. mimo vôle manželov alebo spočívajú v subjektívnom správaní sa manželov a to vo vedomom porušovaní manželských práv a povinností uvedených ust. § 18 a § 19 Zákona o rodine.

V danom prípade došlo k rozvratu manželstva najmä v dôsledku subjektívneho konania navrhovateľky, ktorá sa snaží vyriešiť nespokojnosť vo vzťahu, pokúša sa o zmenu. Z doterajšieho priebehu konania je zrejmé, že navrhovateľka nebola spokojná so spoločným bývaním u svokrovcov, čo je tiež jednou z príčin a účastníci konania mali túto situáciu riešiť samostatným bývaním. Odporca je ochotný odstáť sa. Situácia negatívne vplyva na mal. detí, ktoré sú v dôsledku krízy v manželstve rozdelené. Starší H. prezentoval pred súdom jednoznačné stanovisko, že aj keď otec starostlivosť oňho zvláda, mama a brat mu chýbajú. Chce, aby sa vrátila a neusporiadané vzťahy v rodine mali vplyv aj na jeho prospech. Súd sa stotožnil s názorom psychológa RPPS, ako aj kolízneho opatrovníka, že partnerom je potrebné vytvoriť dostatočný časový priestor, aby sa pokúsili krízu v manželstve vyriešiť zodpovedne, najmä s ohľadom na záujem mal. detí. Odporca prezentoval jednoznačný úmysel urobiť všetko pre záchranu manželstva a akceptuje aj požiadavku navrhovateľky na samostatné bývanie.

Aj keď navrhovateľka toho času jednoznačne trvá na rozvoze manželstva, je možné, že pod odborným vedením psychológa, využívaním odborných metód spolupráce, ako aj aktívnym prístupom odporcu prehodnotí svoje doterajšie stanovisko a postaví sa k vzniknutým problémom zodpovedne, najmä v súlade so záujmom mal. detí. V prípade, že aj po vyčerpaní všetkých dostupných foriem riešenia vzájomných nezhôd, nedôjde k obnoveniu funkčnosti a vzájomného citového vzťahu v manželstve, nič nebráni ktorejkoľvek zo strán domáhať sa jeho rozvodu.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.