

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206013  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914206013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, proti odporkyni: H. L., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., Z. XXXX/XX, v odvolacom konaní právne zast. advokátkou Mgr. Monikou Dubskou, so sídlom K., Y. XX, v konaní o zaplatenie 661,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 6.11.2014 č.k. 5C/140/2014-41, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom vyhovel žalobnému návrhu navrhovateľa a rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 661,50 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 661,50 eur od 30.11.2013 do zaplatenia. Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 39,50 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku prvostupňový súd popísal zistený skutkový stav, obsah vykonaných dôkazov a v súvislosti s právnym posúdením veci citoval ust. § 1 ods. 2, § 2 ods. 1,2,3 a § 3 zák. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej citoval ust. § 488, § 489, § 491, § 494 a § 359 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou Zmluvou o poskytnutí právnych služieb uzavretou dňa 25.09.2013, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni dojednané právne služby za zmluvnú odmenu, ktorá bola stanovená fixnou čiastkou vo výške 500,00 eur + DPH, teda 600,00 eur, ako aj variabilnou odmenou v prípade, že súčin počtu odpracovaných štvrtíhodín a sumy 12,50 eur presiahne fixnú odmenu advokáta, v takom prípade sa odmena advokáta zvýši o sumu, ktorá bude takto určenú fixnú odmenu advokáta presahovať. V danom prípade odporkyňa zaplatila fixnú odplatu vo výške 600,00 eur vrátane DPH, po vypracovaní právnej analýzy navrhovateľ vyúčtoval odporkyni variabilnú odplatu vo výške 882,00 eur (98,8 štvrtíhodín po 12,50 eur = 1.235,00 eur mínus 500,00 eur už zaplatená fixná odplata) a zároveň poskytol 25 % zľavu (220,50 eur), teda doúčtoval odporkyni odmenu vo výške 661,50 eur, ktorá zo strany odporkyne doposiaľ uhradená nebola. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si splnil

svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy, odporkyňa prijala objednané služby, svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy, a to povinnosť za vybavenie daného prípadu zaplatiť advokátovi odmenu, splnila len čiastočne, keď uhradila fixnú odmenu vo výške 600,00 eur vrátane DPH. Odporkyňa bola informovaná o tom, že čas odpracovaný na vypracovaní právnej analýzy prekročil dojednanú fixnú odmenu, napriek tomu odporkyňa fakturovanú čiastku doposiaľ neuhradila. Na základe uvedeného súd potom návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5,25 %-tný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 30.11.2013 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote, v ktorej bola vyzvaná na úhradu dlhu predžalobnou výzvou, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práv proti odporkyňi, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 39,50 eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne v odvolacom konaní podala odvolanie odporkyňa, ktorá v odvolaní uvádzala okrem iného, že vzťah advokáta a jeho klienta je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľa a poskytovateľa služby, v odvolacích dôvodoch citovala ust. § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podrobne zdôvodňovala nesúhlas s výškou sumy uplatnenej v žalobnom návrhu navrhovateľa, ktoré považovala za neadekvátnu k rozsahu skutočne poskytnutých právnych služieb, a preto navrhovala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu sa vyjadril písomne navrhovateľ, ktorý znovu ako v priebehu prvostupňového konania, počnúc návrhom na začatie konania, odôvodňoval výšku uplatneného nároku v konaní a navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní podľa § 212 a nasl. O.s.p., po prejednaní veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania postupom, ktorý je v súlade s ust. § 156 ods. 3 a § 214 ods. 2 O.s.p., pričom po preskúmaní rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia. Odvolateľka vo svojom odvolaní neuvádza také skutočnosti, ktorými by sa prvostupňový súd pri rozhodovaní nebol zaoberal, pričom prvostupňový súd vyhodnotil dôkazy v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p.

V odvolacom konaní odvolateľka úspešná nebola, navrhovateľovi by náležalo právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ si však kvalifikovaným spôsobom náhradu trov odvolacieho konania do dňa vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnil, preto mu nebola priznaná.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.