

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215204007
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215204007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. deti: Z. K., I.. XX.XX.XXXX F. G. K., I.. X.X.XXXX v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: M. K., I.. XX.X.XXXX, Z. X. XXX/X, X. F. B. K., I.. X.XX.XXXX, Z. X., L. XXX/XX o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. deti: Z. K. I.. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- Eur na sumu 95,- Eur a na mal. G. K., I.. X.X.XXXX zo sumy 60,- Eur na 75,- Eur mesačne počnúc odo dňa 17.3.2015.

Výživné je zročné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Zaostalé zročné výživné za obdobie od 17.3.2015 do 31.5.2015 vo výške 30,- Eur na mal. Z. je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zaostalé zročné výživné za obdobie od 17.3.2015 do 31.5.2015 vo výške 30,- Eur na mal. G. je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/24/2014 zo dňa 8.10.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca a to na mal. Z. na 150 eur a na mal. G. na 110 eur. Zvýšiť výživné žiadala od podania návrhu. Poukázala na to, že naposledy Okresný súd Komárno 9P/24/2014 zo dňa 8.10.2014 znížil vyživovaciu povinnosť otca na dva mesiace a to marec a apríl 2014 zo sumy 80 eur na 30 eur v prípade mal. Z. a zo sumy 60 eur na 30 eur v prípade mal. G.. Matka poukázala na to, že pomery na strane mal. sa zmenili, nakoľko mal. G. v septembri pôjde do školy a mal. Z. navštevuje piaty ročník základnej školy a vzhľadom na úraz nohy bude musieť chodiť na rehabilitáciu. Okrem toho má aj mimoškolské aktivity a v súvislosti s ukončením školského roka sú zvýšené výdavky na dieťa.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Súdom stanovené výživné platí riadne a deťom kupuje rôzne veci a aj dáva finančné prostriedky. Má výdavky aj so svojím zdravotným stavom a tiež aj s cestovaním do práce.

Kolízny opatrovník rozhodnutie o výživnom ponechal na úvahu súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa som spisom tunajšieho súdu 9P/24/2014, dokladmi o príjme otca, potvrdením matky o evidencii, rozhodnutím o vyradení, RL mal. detí a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/24/2014 zo dňa 8.10.2014 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca od 1.3.2014 do 30.4.2014 zo sumy 80 eur na 30 eur na mal. Z. a zo sumy 60 eur na 30 eur na mal. G.. V čase tohto rozhodnutia otec uviedol, že bol evidovaný ako nezamestnaný a pracoval na dohodu o vykonaní práce vo firme F., M..L..T.. W., Č. X., keď za mesiac marec 2014 zarobil 56,79 eur a za mesiac apríl 2014 zarobil 56,79 eur. Potom od 1.5.2014 na dobu určitú do 31.10.2014 uzatvoril pracovnú zmluvu. V priemere zarobil za toto obdobie 792,42 eur. Z tejto sumy nie sú strhnuté obedy a je v nej uvedený aj preplácaný benzín. Matka v uvedenom čase bola nezamestnaná. Nemala nárok na dávky v hmotnej núdzi. V súčasnej dobe matka mal. dieťaťa je nezamestnaná, bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu že si nespĺnila povinnosť do 3 dní zahlásiť úradu či sa zamestnala. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie pretože svoju povinnosť zle pochopila, pretože absolvovala pohovor, kde dostala negatívnu odpoveď a na úrad sa preto nedostavila. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s deťmi a s matkou. Na mal. deti poberá rodinné prídavky. Režijné náklady na domácnosť hradí jej matka. Okrem výživného a rodinných prídavkov matka žiaden iný príjem nemá. Matka potvrdila, že predáva F. produkty avšak túto činnosť vykonáva nepravidelne a nemá z nej takmer žiaden príjem a nepodáva ani daňové priznanie. Otec mal. detí je zamestnaný v F., M..L..T.. X. a jeho čistý mesačný príjem predstavuje 787,64 eur za posledných 12 mesiacov. Vedľajší príjem nemá a inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi, bratom a starou matkou. Elektriку vodu a plyn platí s bratom na polovicu t.j. 150 eur. Do zamestnania chodí s autom za 60 až 70 eur mesačne. Niekedy do domácnosti nakúpi stravu. Má výdavky so svojím zdravotným stavom. Dva mesiace bral injekcie, ktoré stály 50 eur a pri každom pichnutí platil 5 eur. Už v súčasnej dobe ich nepoberá. Kúpil si 15 ročné auto za 1000 eur aby mal s čím chodiť do práce. Mal. G.Á. v septembri 2015 nastúpi do 1. ročníka základnej školy. V súčasnej dobe navštevuje MŠ kde matka hradí zvýhodnenú stravu vo výške 0,12 eur za jeden deň. G. je zdravé dieťa a s dieťaťom sú výdavky len bežného charakteru. V súvislosti s rozlúčkou v materskej škôlke bude mať zvýšené výdavky v sume 15 eur a musí zakúpiť sviatočné oblečenie. Mal. Z. navštevuje piaty ročník ZŠ. Mala úraz nohy a bude musieť chodiť na rehabilitáciu. Navštevuje folklórny súbor Y.R. mesačne za 4 eurá. Navštevuje umeleckú školu - tanec, kde matka 2 krát za oblečenie platila po 10 eur. V súvislosti s ukončením školského roka platí 15 eur za výlet a 17 eur za učebnicu a pracovný zošit z AJ. Mal. Z. je zdravá. Mimoriadne výdavky s dieťaťom nemá.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, avšak nie v plnom rozsahu ako to požaduje matka. Súd mal za preukázané, že k významnej zmene pomerov došlo na strane mal. detí, nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom sa priamo úmerne v zrástom veku zvýšili výdavky na ich strane. Mal. G. začne navštevovať v septembri základnú školu a mal. Z. začala navštevovať druhý stupeň základnej školy. Taktiež bol súd toho názoru, že na strane otca došlo k zmene pomerov a to tým, že sa stabilne zamestnal a dosahuje príjem vo výške 787,68 eur. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá a po odrátaní jeho výdavkov či už je to príspevok na režiú alebo pohonné hmoty na ceste do práce ako aj stravu a jeho prípadné zdravotné výdavky, bol súd toho názoru že otec bude schopný zo svojho príjmu bez ohrozenia vlastnej životnej úrovne platiť zvýšené výživné na mal. Z. vo výške 95 eur a na mal. G. vo výške 75 eur. Každé mal. dieťa sa má podieľať na životnej úrovni svojich rodičov a tak je to aj v prípade uvedených mal. detí. Matka sa podieľa na výžive mal. detí osobnou starostlivosťou. Je potrebné poukázať na to, že matka je dlhodobo nezamestnaná čo nie je prijateľný stav a svoje finančné problémy rieši prostredníctvom svojej matky. Stará matka nemá vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom avšak vzhľadom nato, že spoločne hospodári s matkou podieľa sa taktiež na životnej úrovni mal. detí. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, súd neakceptoval návrh matky v plnom rozsahu nakoľko sa javil súdu za neprimeraný. Súd určil výživné od 17.3.2015 t.j. od podania návrhu čím až do 31.5.2015 vznikla zaostalosť na výživnom v prípade oboch detí po 30 eur, ktoré súd umožnil otcovi splatiť v mesačných splátkach po 15 eur v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.