

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515204202  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515204202.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom H. práce, sociálnych vecí a rodiny Q. so sídlom F. X/A, Q., dieťa rodičov: matky P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. XX, zastúpenej AK M., s.r.o. so sídlom R. rad 5, Q. a otca L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Q. na G., zastúpeného T. P. Y., advokátkou so sídlom U. XX, Q., na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

### r o z h o d n u t i e :

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej M. L. nar. XX. XX. XXXX od XX. XX. XXXX z doterajšej sumy XXX eur na sumu XXX eur mesačne, ktorú sumu je povinný platiť vždy do XX dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

S. výživné za obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX v celkovej sume XXX eur je otec povinný zaplatiť do XX dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa na 15. 08. 2013 číslo konania 20P163/2013 - 68 v časti o výživnom na maloletú M..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 25.02.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2015, žiadala matka súd, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej M. na sumu XXX eur mesačne od podania návrhu z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na jej strane, keď od septembra XXXX začala navštevovať materskú školu. L. má zvýšené výdavky súvisiace jednak s návštevou maloletej predškolského zariadenia, kde platí príspevok na činnosť škôlky XX eur ročne, príspevok do triedneho fondu XX,XX eur mesačne, stravné XX,XX eur mesačne, ale aj s jej zvýšenou chorobnosťou /bola jej zistená alergia/, s jej záujmami či trávením voľného času, ale aj zabezpečením jej výživy, ošatenia, celkového zdravého fyzického a psychického vývoja a návštevou logopéda pre oneskorený vývin reči. Otec nad rámec vyživovacej povinnosti, pravidelne iným spôsobom na dcéru neprispieva, príležitostné dary nie je možné pri rozhodovaní zohľadniť a započítať.

Otec s návrhom nesúhlasil, navrhoval ho zamietnuť, pretože matka sa domáha zvýšenia výživného na sumu, ktorá je viac ako dvojnásobok súčasného výživného. Náklady maloletej súvisiace s návštevou materskej školy vyčíslila v sume XX eur mesačne, pritom v čase poslednej úpravy výživného mala maloletá vyššie náklady, napr. na plienky, sušené mlieko, ktoré t.č. už nepoužíva a na stravovanie maloletej matka prispieva s ohľadom na celodenný pobyt v materskej škôlke oveľa nižšou sumou. Otec plne hradí náklady v súvislosti s pobytom maloletej u neho, čo vyčíslil v sume XX eur mesačne, kupuje jej predovšetkým hračky, oblečenie, detské knižky, obutie, darčeky pri príležitosti jej sviatkov. Matka od

októbra XXXX nepracovala vôbec až do nástupu na materskú dovolenku, nemá záujem o stálu prácu. Časté choroby maloletej nie sú prekážkou toho, aby sa riadne zamestnala, keď maloleté dieťa nemá žiadne vážne ochorenie. Nakoľko je nútený za dcérou dochádzať, má náklady súvisiace s dopravou.

Kolízny opatrovník uviedol, že rozhodnutie súdu o výživnom na maloleté dieťa bolo vydané v auguste XXXX, teda ani nie pred X rokmi. Návrh matky je dôvodný, pretože na strane maloletej nastala zmena pomerov jej nástupom do materskej školy, čím sa zvýšili náklady. Navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu na sumu XXX eur mesačne, čo zohľadňuje zvýšené náklady súvisiace s návštevou materskej školy, so zdravotným stavom maloletej i s logopédiou, zohľadňuje i pomery na strane oboch rodičov.

Otec vzhľadom na to, že maloletej M. bola zistená J. súhlasil s návrhom kolízneho opatrovníka, i keď je to pre neho vysoká suma.

Právna zástupkyňa matky vypovedala, že súhlasí v výšku výživného XXX až XXX eur, XXX eur je vzhľadom na pomery matky veľmi nízka suma. Matke sa ťažko hľadá práca, ponuky sú, ťažko nájsť zamestnávateľa, ktorý akceptuje skutočnosť, že má maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXP/XXX/XXXX-XX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá M. zverila do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú sumou XXX eur mesačne počnúc mesiacom august XXXX a otec bol oprávnený stykať sa s maloletou v dohodnutom rozsahu. V tom čase boli obaja rodičia slobodní. S. z nich ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. G. pracoval v spoločnosti U. I. J. P., s.r.o., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem dosahoval XXX,XX eur, matka bola na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok poberala v sume XXX,XX.- eur mesačne. L. M. bola vo veku necelých dvoch rokov.

V súčasnom období je matka naďalej slobodná, okruh jej vyživovacích povinností sa nezmenil. E. obchodnú akadémiu, jej zdravotný stav nevyžaduje trvale zvýšené náklady. Rodičovský príspevok poberala od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, výška tohto príspevku bola XXX,XX eur mesačne, od februára XXXX bola zvýšená na sumu XXX,XX eur mesačne. Pobera prídavky na dieťa v aktuálnej výške XX,XX eur mesačne. Od XX.XX.XXXX je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Q.. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti, ktorú má uzavretú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX s dohodnutou odmenou za vykonanú prácu XXX eur brutto mesačne a pracovným časom v rozsahu maximálne XX hodín týždenne. Preukázala, že prácu si aktívne hľadá. Matka je nemajetná, býva s maloletou, sestrou a jej dieťaťom, spolu s rodičmi v ich X-izbovom byte, kde spolu hospodária. Mesačné preddavky za plnenia spojené s užívaním predmetného bytu sú XXX eur, matka za seba a maloletú prispieva rodičom za bývanie sumou XX eur mesačne a za elektrinu X,XX eur mesačne, keď preddavková platba činí XX,XX eur mesačne.

Otec je slobodný, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Naďalej je zamestnaný v spoločnosti U. I. J. P., s.r.o., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od XX/XXXX - XX/XXXX dosiahol XXX,XX eur a za prvé tri mesiace roka XXXX XXX,XX eur. Od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bol dočasne práceneschopný, nemocenské dávky mal vyplatené v sume XX,XX eur. Otec žije sám v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom a ktorý je zaťažený hypotekárnym úverom, ktorý spláca v sume XXX,XXX eur mesačne. T. celkové náklady na bývanie a splátky úverov dosahujú sumu XXX,XX eur mesačne, keď okrem hypotekárneho úveru spláca aj spotrebný úver XX,XX eur mesačne, za elektrickú energiu platí XXX eur mesačne, daň z nehnuteľnosti X,XX eur mesačne, odvoz komunálneho odpadu X,XX eur ročne, vodné, stočné X,XX eur mesačne. Celkové jeho nevyhnutné náklady vrátane vyživovacej povinnosti vyčíslil sumou XXX,XX eur mesačne, keď do práce dochádza autom, za pohonné hmoty platí XXX eur mesačne, platí poisťky na auto, opravy a údržbu auta, platí si telefón, internet, nosí okuliare. Podľa vlastného vyjadrenia okrem rodinného domu vlastní aj staré osobné motorové vozidlo, ktorým denne dochádza do práce, čo je XX km denne, ak ide cez víkend za dcérou, je to XX km z jeho domu do U.. Otec je vyučený G. pracuje v J. Trvale zvýšené náklady so zdravotným stavom nemá s výnimkou toho, že nosí dioptrické okuliare, čo ho stojí cca XXX eur ročne, nakoľko si musí každý rok kúpiť nové.

Maloletá M. navštevuje od XX.XX.XXXX materskú školu, ktorá potvrdila, že maloletá sa veľmi dobre zadaptovala, ich zariadenie navštevuje pravidelne - prihladnuc na dĺžku dochádzky a jej chorobnosť. Výška poplatku za pobyt dieťaťa je stanovená od XX.XX.XXXX vo výške XX,XX eur mesačne a od XX.XX.XXXX vo výške XX,XX eur mesačne. Stravná jednotka je X,XX eur denne, cca XX,XX eur mesačne, ročný príspevok rodičovského združenia činí XX,XX eur na kultúrne akcie a príspevok na čistiareň XX,XX polročne. Maloletá má oneskorený vývin reči, matka s ňou navštevuje 2x mesačne logopéda s poplatkom XX eur za jednu návštevu. Chorobnosť maloletej je v zmysle vyjadrenia pediatra primeraná jej zaradeniu v kolektíve.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

Súd skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za necelé dva roky, ktoré uplynuli od poslednej úpravy výživného na strane maloletej i na strane jej rodičov a zistil, že maloletá M. úmerne veku vyrástla, jej potreby sa zvýšili v každom smere. Výrazná zmena pomerov na jej strane nastala XX.XX.XXXX, kedy začala navštevovať predškolské zariadenie. Zvýšené náklady maloletej súvisia predovšetkým s návštevou materskej školy, ale aj s jej zdravotným, stavom, keď jej bola zistená alergia a matka uviedla, že jej musí kupovať kvapky do nosa, sirupy, lieky. Tieto náklady maloletej súvisiace so zistením alergie nepreukázala, preukázala však, že s dieťaťom chodievala 2x mesačne k logopédovi, pričom jedna návšteva stojí XX eur.

Obaja rodičia sú naďalej slobodní, okruh ich vyživovacích povinností sa nezmenil. Matka naďalej nemá vlastné bývanie, s dcérou býva u rodičov, jej príjem sa znížil, nakoľko v súčasnosti je nezamestnaná, pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti s príjmom XXX eur brutto mesačne a v čase poslednej úpravy výživného bola ekonomicky nečinná, poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa v celkovej sume XXX,XX eur mesačne. Otec naďalej býva v rodinnom dome v jeho vlastníctve zaťaženom hypotékou, žije sám, jeho príjem sa mierne zvýšil porovnaním s rokom XXXX.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky je podaný dôvodne. Vyhovela mu čiastočne, keď zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej M. na sumu XXX.- eur mesačne od XX.XX.XXXX, teda od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď matka navrhovala

zvýšenie výživného od podania návrhu, ktorý bol doručený súdu dňa XX.XX.XXXX. Súd dokazovaním zistil, že zmena pomerov na strane maloletej nastala XX.XX.XXXX, kedy začala navštevovať materskú školu, čím sa matke zvýšili jej náklady. Je nesporné, že potreby detí navštevujúcich predškolské zariadenie sú podstatne vyššie ako potreby detí, ktoré takéto zariadenie nenavštevujú. Matka mesačne platí za pobyt maloletej v škôlke XX eur, za stravu cca XX eur /podľa dochádzky dieťaťa/, na S. XX eur ročne, na čistiareň XX eur polročne, teda v prepočte celkovo XX eur mesačne. R. musí kupovať dostatočné množstvo oblečenia, keď v materskej škole musí mať aj náhradné oblečenie a obuv. Ďalšie zvýšené náklady súvisia so skutočnosťou, že maloletá má oneskorený vývin reči, preto je nevyhnutné, aby s ňou matka navštevovala logopéda, pričom jedna návšteva stojí XX eur. Logopéd v zmysle vyjadrenia matky odporúča účasť maloletej v špecializovanej materskej škole - Dialóg centrum po dobu X-X mesiacov, čo by mohlo napomôcť k výraznému zlepšeniu jej reči. Zatiaľ maloletá v tomto centre umiestnená nie je, čaká na umiestnenie. Otec akceptoval skutočnosť, že maloletej bola diagnostikovaná alergia /i keď to matka nepreukázala/, s čím súvisia ďalšie zvýšené náklady dieťaťa. Pri rozhodovaní súd prihliadol na to, že otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, a že potreby maloletej nezabezpečuje i nad rámec svojej vyživovacej povinnosti, respektíve takéto plnenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Hračky a oblečenie, ktoré údajne dcére kupuje, maloletá nemá k dispozícii. Jeho tvrdenie, že maloletej pribudla vonku pri jeho dome trampolína, šmykľavka, veci do bazéna rozporovala matka tvrdiac, že tieto veci tam už boli v čase, keď rodičia žili spolu. Na skutočnosť, že otec spláca hypotéku a spotrebný úver súd neprihliadol, nakoľko túto skutočnosť je potrebné vyhodnotiť v súlade s obsahom ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Matka má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletej, v prevažnej miere ju ešte stále kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou o ňu /vzhľadom na jej vek/, na ktorej sa otec nepodieľa a ktorú musí otec vyvážiť finančným plnením. Otca neospravedlňujú jeho nepriaznivé finančné pomery, pretože svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu si musí plniť ako svoju prvoradú povinnosť a to hoc i na úkor zabezpečovania si svojich vlastných potrieb. Súd pri rozhodovaní zohľadnil i skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného na maloletú M. došlo k nárastu cien tovarov a služieb, ako aj to, že časť potrieb maloletej hradí matka z prídavkov naň vyplácaných - v aktuálnej výške XX,XX eur mesačne. Podľa názoru súdu je otec zo svojho príjmu schopný súdom určenú výšku výživného platiť. Každý rodič je povinný totiž vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočný príjem na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť.

Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Nakoľko súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od XX.XX.XXXX, zročné výživné ku dňu XX.XX.XXXX vyčíslil v celkovej sume XXX eur (XXX eur - XXX eur x X mesiace) a o podmienkach jeho splatnosti rozhodol podľa § X60 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nebude dobrovoľne plniť povinnosť, uloženú mu vo vykonateľnom rozsudku, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.