

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/495/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510219260
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1510219260.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Credium Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 21, IČO: 35 845 490, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: X. O., Z.. X.X.XXXX, B. Š. XX, B.a, o zaplatenie 11.897,59 eur s prísl., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 14C/24/2012-174, zo dňa 3.6.2014, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 14C/24/2012-174, zo dňa 3.6.2014 potvrdzuje.

odôvodnenie:

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že návrhom na začatie konania zo dňa 19.8.2010 sa navrhovateľ domáha voči odporkyni zaplatenia 11.897,59 eur s prísl., a to z titulu nesplatenia leasingových splátok v zmysle leasingovej zmluvy č. E.. Predmetom uvedenej zmluvy bol finančný prenájom motorového vozidla T. T. X.XTDI T., rok výroby 2002, na základe ktorej sa odporkyňa ako nájomca zaviazala po dobu 48 mesiacov predmet leasingu užívať a platiť leasingové splátky + poistenie vo výške 11.821,- Sk (392,39 eur) podľa dohodnutého splátkového kalendára, pričom po uplynutí doby leasingu a splnení podmienok uvedených v zmluve a obchodných podmienkach pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s. mala právo predmet leasingu odkúpiť za dohodnutú cenu 1.190,- Sk.

Platobný rozkaz vydaný vo veci odporkyňa napadla odporom, v ktorom namietala požadovanú sumu. Po vyrubení súdneho poplatku za odpor uznesením č.k. 14C/24/2012-56, zo dňa 16.3.2012 sume 713,50 eur, odporkyňa požiadala súd o oslobodenie od súdneho poplatku z dôvodu, že je slobodná matka s dvoma maloletými školopovinnými deťmi, jej finančná situácia je veľmi nevyhovujúca a nie je možné z jej strany takú vysokú finančnú hodnotu zaplatiť. Uviedla, že jej mesačná mzda je 360,- eur a momentálne má aj zrážky zo mzdy, takže mesačne jej zostáva 83,- eur. Z výplatných listín, ktoré k žiadosti priložila vyplýva, že v období od júla 2011 do marca 2012 mala čistý príjem vo výškach 359,04 eur, 359,03 eur, 359,03 eur, 387,08 eur, 579,99 eur, 349,98 eur, 360,39 eur, 360,33 eur a 579,99 eur, 349,98 eur, 360,39 eur, 360,33 eur 381,42 eur.

Súd odporkyňu uznesením vyzval na predloženie riadne vyplneného tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania (tlačivo jej bolo zaslané), ktorý žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov, resp. na predloženie rozhodnutia o hmotnej núdzi, ktorú výzvu si odporkyňa prevzala dňa 16.8.2013.

V priloženom tlačive uviedla svoje príjmy len za rovnaké obdobie ako v žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov (od júla 2011 do marca 2012), hoci od jej podania uplynul viac ako 1 rok. V tlačive uviedla nižšie príjmy za tie isté mesiace, ako ich uviedla v žiadosti (247,73 eur 4/2012; 90,32 eur 3/2012; 83,40 eur 2/2012; 83,42 eur 1/2012; 37,62 eur 12/2011; 45,05 eur 11/2011 a 42,17 eur 10/2011). Okrem toho v tlačive uviedla, že dostáva výživné priemerne mesačne v sume 52,00 eur od bývalého manžela V. O. a od r. 1997 prídavok na dieťa v sume 23,00 eur mesačne. Býva v podnájme na V. XX v B. a má mesačné výdavky súvisiace s bývaním v sume 490,00 eur. Úspory nemá a má dlh v spoločnosti O2 Slovensko (spláca požičanú sumu 200,00 eur po 20,00 eur mesačne. Ako ďalšie mesačné výdavky

uvádza 60,00 eur - cestovné do zamestnania, 15,00 eur náklady na lieky, 40,00 eur - stravné v škole pre dieťa, ŠKD 16,00 eur a zrážky zo mzdy 150,00 eur mesačne pre CETELEM, s.r.o.. Okrem toho má ďalšie výdavky na stravu, ošatenie, pomôcky do školy, zrážky zo mzdy 150,00 eur. Uviedla, že žije s druhom, ktorého príjem je 650,00 eur mesačne.

Súd prvého stupňa na zdôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že v danom prípade ide o návrhové konanie, a preto nie je povinný sám šetriť pomery účastníkov konania, naopak účastníci sú povinní tvrdiť a tvrdenia o svojich pomeroch odôvodňujúcich oslobodenie od súdnych poplatkov aj riadne preukázať. Okresný súd žiadosť odporkyne posúdil podľa § 138 ods. 2 O.s.p. a po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi a zvážením všetkých okolností dospel k záveru, že odporkyňa nemožno oslobodiť od súdnych poplatkov, a to nielen vzhľadom na jej pomery, ale aj vzhľadom na predmet konania s poukazom na svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. S prihliadnutím na stanovenú výšku súdneho poplatku (713,50 eur), ako aj s prihliadnutím na to, že odporkyňa je zamestnaná a má pravidelný mesačný príjem, ktorý presahuje hranicu životného minima, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov v dávke a predovšetkým vzhľadom na skutočnosti ňou uvedené v odpore zo dňa 23.1.2012 má súd prvého stupňa za to, že nie sú splnené podmienky na jej priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Porovnaním výšky mesačných príjmov uvádzaných odporkyňou v tlačive s informáciou Sociálnej poisťovne o vymeriavacom základe odporkyne za obdobie od októbra 2011 do apríla 2012 je zrejme, že ňou uvádzané skutočnosti nezodpovedajú pravde, keďže Sociálna poisťovňa uvádza vymeriavací základ v uvedenom období od 337,94 eur do 623,33 eur. Ďalej odporkyňa na deti dostáva výživné 52,00 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,00 eur mesačne. Vzhľadom na obsah odporu súd vychádzal aj z toho, že odporkyňa nepopiera nárok navrhovateľa, tvrdí, že z jej strany bolo uhradených 10 splátok vo výške 392,39 eur, teda nepopiera, že sa k splácaniu leasingu za auto zaviazala. Na základe toho má súd dôvod domnievať sa, že v danom prípade nebude naplnená ani ďalšia podmienka na priznanie od súdnych poplatkov, a to napriek skutočnosti, že súd v danom štádiu konania nemôže celkom jednoznačne určiť, či ide o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, v opačnom prípade by došlo k prejudikovaniu rozhodnutia súdu. Súd tiež zdôraznil, že odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu tvrdí (január 2012), že bola schopná platiť mesačnú splátku leasingu v sume 392,39 eur za splácanie auta, ktoré možno označiť za nie bežné (T. T. X.XTDi T., rok výroby 2002), pričom v mesiaci január 2012 uvádza svoj príjem vo výške 83,42 eur, čo je v rozpore s výškou vymeriavacieho základu za uvedený mesiac potvrdeného Sociálnou poisťovňou. Je preto dôvod domnievať sa, že odporkyňa má dostatočné príjmy, keď bola schopná platiť tak vysoké splátky, ktoré prevyšujú polovicu súdneho poplatku za odpor. S poukazom na uvedené dospel súd prvého stupňa k záveru, že nie sú splnené podmienky odporkyne pre jej oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa a žiada v ňom, aby bolo jej žiadosti na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odpor vyhovené.

V odvolaní argumentuje tým, že všetky ňou uvádzané okolnosti sú pravdivé. Je pravdou, že začiatkom roka 2012 bola schopná splácať leasingové splátky, ale potom sa situácia u nej veľmi zmenila k horšiemu, keďže jej druh prišiel o prácu a z jedného platu nebolo možné pokračovať v platení tohto záväzku. Preto nezodpovedá skutočnosti záver súdu, že má, resp. mala dostatočne vysoký príjem na zaplatenie súdneho poplatku.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na zrušenie a ani zmenu napadnutého uznesenia .

Podľa § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa, odvolací súd zistil, že odporkyňa objektívne neinformovala súd prvého stupňa o svojich reálnych príjmoch, keď v tlačive uviedla neúplné, resp. nepravdivé údaje o výške svojich mesačných príjmoch, čo je preukázané informáciou Sociálnej poisťovne o vymeriavacom základe odporkyne za obdobie od októbra 2011 do apríla 2012. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa tak, nemal k dispozícii objektívne informácie o majetkových pomeroch odporkyne, čo však zavinila sama uvedením skreslených (pravde nezodpovedajúcich) informácií o výške jej príjmov. Súd prvého stupňa preto nemal k dispozícii dostatok presvedčivých a preukázaných informácií, na základe ktorých by mohol posúdiť dôvodnosť nároku odporkyne na oslobodenie do súdnych poplatkov, s ktorým záverom súhlasí aj odvolací súd.

Odporkyňa k odvolaniu pripojila svoje výplatné lístky za obdobie rokov 2012 až 2014, z ktorých vyplýva, že jej čistý mesačný príjem v uvedenom období sa pohyboval od cca 360,00 eur do cca 431,00 eur. Z uvedených výplatných lístkov vyplýva, že v roku 2012 boli navrhovateľke realizované splátky pôžičky

vo výške 40,10 eur. Hoci odporkyňa v odvolaní poukazuje na zhoršenie životných pomerov v rodine, nakoľko jej druh medzi tým prišiel o prácu, túto skutočnosť nepreukázala.

Z uvedených dôvodov je aj odvolací súd toho názoru, že za danej situácie nie sú predpoklady pre zmenu napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, a preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poukazuje však na to, že nezaplatenie súdneho poplatku nemá za následok neprejednanie veci na základe podaného odporu. Vyrušený súdny poplatok bude súd od navrhovateľky vymáhať, a v prípade jej úspechu vo veci (za predpokladu dôvodnosti podaného odporu) si môže uplatniť náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré jej zaplatením súdneho poplatku vzniknú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.