

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207034
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122207034.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, I. - K., adresa pre doručovanie: Z. XXXX/XA, Q., proti žalovanej: D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením nariaduje žalovanej, aby sa dočasne zdržala predaja, darovania a zaťaženia vecným bremenom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. F., zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom J., katastrálnym odborom, ako byt č. XX nachádzajúci sa na X.. poschodí bytového domu súpisné č. XXX v F., vo vchode T., postavený na pozemku parcela registra „. parcelné č. XXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti podielu XXXX/XXXXXX a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcelné č. XXX/X o výmere XXX mX - zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti podielu XXXX/XXXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

- Žalobou zo dňa 03.11.2022, doručenou súdu dňa 04.11.2022, sa žalobca domáha vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že nehnuteľnosť uvedená vo výroku tohto uznesenia patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu.
- Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej predať, darovať a zriadiť vecné bremeno k predmetnej nehnuteľnosti.
- Žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia boli odôvodnené tým, že žalobca so žalovanou sú manželia a manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX pred L.. Počas trvania manželstva žalovaná kúpila predmetnú nehnuteľnosť. Žalovaná podpísala kúpnu zmluvu XX.XX.XXXX. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti bol evidovaný pod sp.zn.: V-XXXX/XX. Nehnuteľnosť kúpila žalovaná do výlučného vlastníctva, napriek tomu, že sú strany manželia a na kúpnu cenu bytu si vzali hypotekárny úver Y. Žalovaná nadviazala známosť s iným mužom a žalobca podal návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na Okresný súd Bratislava III a konanie je vedené pod sp.zn. 40P/117/2022. Žalobca z katastrálneho portálu Okresného úradu J. - odbor katastrálny zistil, že na horeuvedenú nehnuteľnosť je vyznačená plomba pre podanie návrhu žalovanej na vklad darovacej zmluvy. Z opatrnosti písomne oznámil na Okresný úrad J. - odbor katastrálny túto skutočnosť. Následne zistil na katastrálnom portáli Okresného úradu J. - odbor katastrálny, že na horeuvedenú nehnuteľnosť je vyznačená plomba, ale na kúpnu zmluvu. Nakoľko nie je účastníkom ani darovacej ani kúpnej zmluvy, nemá ju k dispozícii, a preto žiada Okresný súd J., aby si vyžiadal spisy ohľadne povoľovania vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.
- Na výzvu súdu na odstránenie väd podania žalobca v podaní zo dňa 15.11.2022 doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedol, že vzhľadom na správanie žalovanej iné nevyplýva

ako to, že z predaja nehnuteľnosti chce získať finančné prostriedky iba pre seba, nehovoriac o tom, že ceny nehnuteľností rastú nahor a získala by viac finančných prostriedkov. V prípade vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva nemá žalobca žiadnu záruku vzhľadom na správanie sa žalovanej, akým spôsobom by mu žalovaná vyplatila 1 trhovej ceny nehnuteľnosti.

5. K žalobe a návrhu žalobca priložil Kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, sobášny list a list zo dňa XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

13. Podľa § 331 ods. 1 až 3 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. (1) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. (2) Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie. (3)

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

19. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho doplnenia, ako aj so žalobou a prílohami, a tiež Výpisom z LV č. XXX pre k.ú. F. (zabezpečeným v zmysle § 185 ods. 2 CSP). Súd mal za osvedčené, že žalobca a žalovaná uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná bola následne na základe povolenia vkladu kúpnej zmluvy dňa XX.XX.XXXX zaevidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. F. ako výlučný vlastník predmetného bytu. Na liste vlastníctva je v súčasnosti vyznačená plomba na základe K. (Kúpna zmluva). Žalobca sa žalobou vo veci samej domáha, aby súd určil, že byt patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu.

20. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, ak má súd aspoň za osvedčené právo tejto strany, resp. sa toto právo nejaví ako úplne vylúčené, a zároveň má súd za osvedčené, že toto právo môže byť bez neodkladného opatrenia ohrozené alebo narušené. Predmetom konania vo veci samej je určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu.

21. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasnú úpravu pomerov strán sporu, a síce dočasné obmedzenie vlastníckeho práva žalovanej k predmetnej nehnuteľnosti uložením jej povinnosti zdržať sa nakladania s ňou vo výroku konkretizovaným spôsobom, a síce predaja, darovania a zaťaženia vecným bremenom. Pre nerušené judikovanie súdu vo veci samej je totiž s prihliadnutím na predmet sporu vo veci samej (určenie, že nehnuteľnosť patrí do BSM strán sporu) dôvodné až do skončenia konania vo veci samej na istý čas obmedziť právo žalovanej disponovať s uvedenou nehnuteľnosťou. Nie je totiž vylúčené, že žalovaná sa pokúša o prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, keďže na aktuálnom LV č. XXX pre k.ú. F. je vyznačená plomba č. K. (Kúpna zmluva). V prípade nakladania s nehnuteľnosťou by pritom mohlo byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie práva žalobcu, čím hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd mal za to, že žalobca osvedčil potrebu neodkladnej úpravy, keď podaná žaloba nie je očividne bezdôvodná, keďže žalovaná bola počas trvania manželstva zaevidovaná ako výlučný vlastník predmetného bytu, hoci v zásade podľa § 143 Občianskeho zákonníka platí, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva. Výnimkou sú veci získané dedičstvom alebo darom, o čo v tu prejednávanej veci s vysokou pravdepodobnosťou nešlo, pretože žalovaná vlastnícke právo nadobudla kúpnu zmluvou. Pre konečný záver o úspešnosti podanej žaloby bude vykonané riadne dokazovanie, avšak pre potreby vydania neodkladného opatrenia postačuje, že úspešnosť žaloby žalobcu nie je úplne vylúčená. Zároveň nariadením neodkladného opatrenia nebude spôsobená neprimeraná ujma žalovanej v porovnaní s ujmou, ktorá by mohla byť spôsobená žalobcovi v prípade, ak by nedošlo k vydaniu neodkladného opatrenia.

22. Pokiaľ ide o skutočnosť, že na liste vlastníctva je vyznačená poznámka o tom, že na tunajšom súde prebieha konanie sp.zn. 11C/55/2022, uvedené na ochranu žalobcu nepostačuje. V zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Zb. o katastrálnom zákone a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou, je pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka, rozhodnutie súdu záväzná iba v prípade, ak ide o rozhodnutie súdu o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby. Predmetom tohto konania je však určenie vlastníckeho práva, na čo sa uvedené ustanovenie nevzťahuje. Prevodom vlastníctva dotknutej nehnuteľnosti v prospech tretieho subjektu by tak bol vytvorený právny stav, kedy by došlo k podstatnému zhoršeniu právnej pozície žalobcu a k sťaženiu dosiahnutia účelu konania vo veci samej, v rámci ktorého sa žalobca domáha určenia, že nehnuteľnosť patrí do BSM strán sporu (porovnaj napr. nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 163/09-38 zo dňa 13.10.2009).

23. Nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv žalovanej, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva žalovanej - vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa teda nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa pre nerušené judikovanie vo veci samej dočasne zabráni žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou, aby tak nebola zmarená žaloba žalobcu. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovanej, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane žalobcu.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný v celom rozsahu, a preto mu vo výroku I. uznesenia vyhovel a neodkladným opatrením nariadil žalovanej, aby sa dočasne zdržala predaja, darovania a zaťaženia vecným bremenom predmetnej nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

25. O nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí, keďže ďalej pokračuje konanie o žalobe vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.