

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315201019
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315201019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci navrhovateľa mal. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, Budovateľská 2204/11, 069 01 Snina, proti odporcom 1) U.P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX, t.č. Š. XXX/XX, U. C., 2) I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, o návrhu na zapretie otcovstva k maloletému U. C., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že U. C., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého dieťaťa U. C., nar. XX.XX.XXXX z matky I. C., rod. B., nar. XX.XX.XXXX.

Účastníkom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

V prospech mal. U. C., nar. XX.XX.XXXX, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v C. podal dňa 03.02.2015 na tunajší súd návrh o určenie, že odporca v 1. rade nie je jeho otcom, a to s poukázaním na skutočnosť, že odporca sa nepovažuje za biologického otca mal. U. C..

Podaný návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca v 1. rade v čase, keď odporkyňa v 2. rade otehotnela, s ňou nežil v spoločnej domácnosti a ani intímne spolu nežili. Zároveň podľa záverov znaleckého posudku č. 21/2014 z odboru genetiky, analýza DNA bolo preukázané, že otcom mal. U. C. nie je odporca v 1. rade, preto žiadal, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. U. C., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 30.09.2014, sp. zn. 5C/14/2014 vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva voči mal. U. C., nar. XX.XX.XXXX z matky I. C., rod. B..

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi, uviedol, že podaný návrh je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť.

Odporca v 1. rade s podaným návrhom súhlasil a žiadal, aby súd určil, že nie je otcom mal. U. C..

Odporkyňa v 2. rade taktiež žiadala, aby súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko aj zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom mal. syna.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.11.2013 č.k. 19P/368/2013-4, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/14/2014 zo dňa 30.09.2014 a rodným listom mal. dieťaťa.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26.05.2015 a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Účastníci prítomní na pojednávaní uviedli, že s vyhláseným rozsudkom súhlasia a výslovne sa vzdávajú práva podať odvolanie voči nemu. Toto svoje prehlásenie potvrdili aj vlastnoručným podpisom.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia §84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa ustanovenia §85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ustanovenia §88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku vyhlásenému na pojednávaní, súd vyhotovil tento zjednodušený rozsudok bez ďalšieho odôvodnenia, a to v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p.

V konaní bol úspešný mal. navrhovateľ, ktorému nevznikli trovy konania, ani odporcovia nežiadali priznať náhradu trov konania, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to aj vzhľadom, na predmet sporu, kde je možné aplikovať ustanovenie § 150 O.s.p.

Nakoľko účastníci konania, prítomní pri vyhlásení rozsudku, sa práva na odvolanie výslovne vzdali, rozsudok neobsahuje ďalšie odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Vzhľadom na to, že účastníci konania sa práva na odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, podané odvolanie by nebolo právne účinné.