

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314204424
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314204424.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M.Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX A. N. E., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou S. B., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,13 eur a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 11.4.2014 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora ako zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 28.8.2013 na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 50 eur.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 17.4.2014 č.k. 5Ro/123/2014-7, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 16.3.2015 č.k. 5Ro/123/2014-25 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 21.4.2015 č.k. 21C/222/2015-29 ustanovil žalovanému opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt žalovaného súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jeho pobyte prostredníctvom príslušného OO PZ, Obecného úradu Belá nad Cirochou, lustráciou v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni i prostredníctvom Policajného prezídia Českej republiky.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 26.5.2015 sa žalobca, jeho právny zástupca, ani opatrovníčka žalovaného nedostavila, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 6.5.2015 súhlasil s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Na základe uvedeného preto súd v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal aj bez prítomnosti účastníkov tohto konania a ich zástupcov s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 19.2.2014 s prílohami, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.8.2013, Pokusom o zmier zo dňa 7.10.2013 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 28.8.2013 linkou MHD č. XX, pričom podľa tvrdenia žalobcu v žalobe na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, a preto tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 50 eur.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 14 odsek 1 písmeno c) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vznp., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 14 odsek 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 28.8.2013 cestoval linkou MHD č. XX, pričom bol povinný pri kontrole revízorom preukázať sa platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o preprave osôb ako i zákona o cestnej doprave tým, že sa nepreukázal platným cestovným lístkom príp. iným cestovným dokladom na výzvu revízora. Žalobcovi tak v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vzniklo právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady vo výške 50 eur.

Na základe vyššie uvedeného preto súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, a preto jej vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 141 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných pre účelné uplatnenie svojho práva. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 2 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 50,70 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky. Odmena vrátane paušálnych náhrad sa zvyšuje o 20% DPH, pretože právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platiteľom. Súd nepriznal žalobcovi odmenu ani paušálne náhrady za úkon právnej služby, písomné podanie označené ako Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 7.10.2013, nakoľko nie je možné priznať ako trovy konania aktivitu žalobcu pred podaním žaloby vo vzťahu k dlžníkovi, keď ho vyzýva na zaplatenie pohľadávky pred podaním žaloby. Súdne konania sa začínajú dorúčením žaloby (§ 79 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku). Aj odmena advokáta podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. sa priznáva za úkony v súdnom konaní. Je možné akceptovať úkony - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, ale nie je možné priznať odmenu advokátovi za predžalobné výzvy, ak tieto boli robené pre podaním žaloby na súd. Uvedené stanovisko vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.2.2009 č. k. 12Co 74/2008 - 67. Celková výška trov právneho zastúpenia žalobcu, ktorú mu súd priznal predstavuje sumu 59,13 eur (2x16,60 eur + 2x8,04 eur/RP/ + 20%DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.