

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413211987
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:4413211987.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: G. B., nar. XX.XX.XXXX, L. T. XXXX/XX, R. - D., t.č. M. XX, W., o zaplatenie sumy 177,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 121,12 eura od 28.09.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 33,79 eura a náhradu iných trov konania v sume 5,94 eura, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- eur mesačne splatných vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca až do úplného uhradenia dlhu, s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom zo dňa 16.05.2013, doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 20.05.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 177,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.09.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Pôvodný navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 11.03.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 174,24 eura na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 29,88 eura. Do dňa spísania návrhu uhradil odporca z vyššie uvedenej sumy 29,88 eura. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný navrhovateľ dňa 16.09.2010 listom- predžalobná upomienka, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 177,60 eura. Pôvodný navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 11C/123/2014-60 zo dňa 16.02.2015 bola pripustená zmena účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a na jeho miesto vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.04.2015.

Odporcovi bol návrh s prílohami doručený dňa 27.03.2015, k tomuto sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s návrhom zo dňa 16.05.2013, Zmluvou o pôžičke zo dňa 11.03.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami č.l. 4, Predžalobnou upomienkou zo dňa 16.09.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok č.l. 28, Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 06.05.2015, Prehľadom splátok a úhrad č.l. 72, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v súlade § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) a odporca dňa 11.03.2010 uzavreli Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 151,00 eur, pričom odporca za zaviazal zaplatiť celkovo sumu 179,28 eura pri výške splátky 29,88 eura a počte splátok 6. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 64,78%, RPMN vo výške 64,78% a priemerná RPMN vo výške 52,83%. Konečná splatnosť bola uvedená spôsobom „6 mesiacov“. Odporca plnil na uvedenú zmluvu sumu 29,88 eura. Predžalobnou upomienkou zo dňa 16.09.2010 vyzval právny predchodca odporcu, aby do 3 dní od doručenia upomienky uhradil istinu vo výške 158,37 eura; upomienku prevzal odporca dňa 04.09.2010. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.06.2013 bola pohľadávka postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Vo vyjadrení zo dňa 06.05.2015 navrhovateľ návrh upresnil v tom zmysle, že pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 151,00 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutú pôžičku v 6. mesačných splátkach vo výške 29,88 eura. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 180,12 eura odporca uhradil sumu 29,88 eura. Odporca sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy 150,24 eura. V zmysle bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivé splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky (10% z 29,88 eura = 2,99 eura). V zmysle bodu 12.2 Podmienok k Zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Zb.. V zmysle bodu 12 Všeobecných obchodných podmienok boli odporcovi vyčíslené poplatky vo výške 27,36 eura. Vyčíslené poplatky sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta sankcia“ + „pokuta omeškание“. Žalovaná suma 177,60 eura tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 150,24 eura a poplatkov vo výške 27,36 eura.

Pri výsluchu účastníka odporca na pojednávaní uviedol, že zmluvu zo dňa 11.03.2010 uzavrel. Vie o tom, že mu tam chýbalo nejaké obdobie splácania na túto zmluvu, na zmluvu plnil sumu 29,88 eura. Ďalej uviedol, že sa až teraz zamestnal, nevie uviesť, aký bude mať čistý príjem. Bol by schopný zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 60,- eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 a 2 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 11.03.2010 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 151,00 eur za účelom kúpy spotrebného tovaru, ktorú pôžičku sa odporca zaviazal uhradiť v 6-tich mesačných splátkach po 29,88 eura vrátane poistenia. Odporca zaplatil z poskytnutého úveru sumu 29,88 eura, s plnením ostatných dohodnutých mesačných splátok sa odporca dostal do omeškania. Pohľadávka voči odporcovi bola zmluvou postúpená na navrhovateľa, s poukazom na čo je v spore aktívne legitimovaným.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol uzavretím zmluvy o pôžičke právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákon č. 258/2001 Z.z.), keďže právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pôžičke vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len z časti. Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) ZSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 151,00 eur pri úroku vo výške 64,78 % ročne a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ. Prístupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením 4 ods. 2 písm. i) ZSÚ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 29,88 eura bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru pritom predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Ďalej zmluva neobsahuje základnú obsahovú náležitosť v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) ZSÚ, a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Lehota splatnosti je určená iba počtom splátok, čo nemožno považovať za súladné s vyššie citovaným ustanovením. Zmyslom § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úverov. Zároveň zmluva neuvádza náležitosť podľa § 4 ods. písm. j) ZoSÚ, a síce celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, keď tento údaj sa v zmluve výslovne neuvádza.

Vo vyššie uvedených prípadoch sa spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi považuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 veta posledná ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatku za poistenie, ani iných poplatkov, ale len na vrátenie istiny pôžičky po odrátaní čiastkového plnenia zo strany odporcu. Keďže odporcovi bola poskytnutá pôžička v sume 151,00 eur a z tejto vrátil sumu 29,88 eura, súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 121,12 eura (151,00 eur - 29,88 eura).

Pokiaľ ide o požadovanú zmluvnú pokutu, ktorú si navrhovateľ uplatnil v zmysle bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, súd má za to, že nemožno uzavrieť, že by došlo vôbec k dojednaniu zmluvnej pokuty medzi účastníkmi zmluvy, keď zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, dojednanie zmluvnej pokuty je obsiahnuté iba vo všeobecných obchodných podmienkach napísaných veľmi malým písmom, toto dojednanie nie je žiadnym spôsobom zvýraznené a zaniká v rámci iných ustanovení. Všeobecné obchodné podmienky pritom odporca ani nepodpísal, tieto sa mali stať neoddeliteľnou súčasťou zmluvy na základe netransparentnej inkorporačnej doložky uvedenej vo „Vyhlásení zmluvných strán“. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide pritom aj vtedy, ak je uvedená menším písmom ako zmluvné podmienky, ktoré predstavujú podstatné zložky zmluvy, nakoľko spotrebiteľ sa môže domnievať, pričom stačí hrozba tohto rizika, že menším písmom je písaný text, ktorý nemá veľký význam a tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. V súvislosti s uvedeným má súd za to, že navrhovateľ nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis, a preto dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach súd nemôže považovať za platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje § 544 ods. 2 OZ. Funkcia obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je predovšetkým tá, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania, ktoré majú technický a vysvetľujúci charakter. Nesmú však slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých predpokladá, že zrejme uniknú pozornosti spotrebiteľa (napr. rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. Súd zároveň poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I.ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013, v zmysle ktorého „v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis.“

V uvedenom prípade teda nebol splnený zákonný predpoklad dojednania zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok absolútnu neplatnosť dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 40 ods. 1 OZ. Súd preto návrh v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty zamietol.

Z obdobných dôvodov nedošlo ani k dojednaniu sankčného úroku v bode 12.3 všeobecných obchodných podmienok, keď zároveň uvedené dojednanie súd považuje za absolútne neplatné aj pre jeho neurčitost' podľa § 37 ods. 1 OZ, pretože nie je zjavné v akej výške, z akej sumy a za aké obdobie má byť sankčný úrok vypočítaný, keď zároveň ide o ďalšiu sankciu spotrebiteľa za omeškanie popri zmluvnej pokute a zákonom úroku z omeškania, a preto súd aj v tejto časti návrh zamietol.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu 121,12 eura už dňa 21.09.2010, keďže podľa Prehľadu splátok a úhrad posledná 6. splátka pôžičky bola splatná dňa 20.09.2010. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od 28.09.2010, teda od neskoršieho dátumu, preto mu súd od tohto dátumu úrok z omeškania priznal, pretože nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať im viac ako žiadajú. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby 1 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % (8 + 1 %) ročne z dlžnej sumy 121,12 eura od 28.09.2010 do zaplatenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd považoval nárok navrhovateľa za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 121,12 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 121,12 eura od 28.09.2010 do zaplatenia a vo zvyšku návrh vo výroku II. zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k výške sumy, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd odporcu, a k finančnej situácii odporcu, súd mal za to, že je dôvodné povoliť odporcovi splácanie dlhu v splátkach po 60,00 eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany odporcu uhradený navrhovateľovi v primeranom čase, pričom na ochranu navrhovateľa slúži strata výhody splátok v prípade omeškania odporcu s plnením čo i len jednej splátky.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi bola z uplatnenej istiny 177,60 eura s príslušenstvom priznaná suma 121,12 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 68% a hrubý úspech odporcu 32%, a teda konečný čistý úspech navrhovateľa je 36% (68 - 32), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 93,84 eura. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 3 úkony právnej služby á 18,26 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 16.05.2013, návrh na zmenu účastníka konania zo dňa 23.09.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z., 3x režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z., spolu 78,21 eura; celkom trovy právneho zastúpenia vo výške 93,84 eura vrátane 20% DPH (skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH vyplýva jednak zo stránky financnasprava.sk a je tiež súdu známa z úradnej činnosti). Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu tiež prináležalo právo na zaplatenie náhrady iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 32 % priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 33,79 eura (36 % z 93,84 eura) a právo na náhradu iných trov konania v sume 5,94 eura (36 % z 16,50 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.