

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200159
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321200159.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danice Kočíčkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, zast. advoconsulting s.r.o., IČO: 47 253 428, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, proti žalovaným: 1/ T. U., nar. XX. septembra XXXX, Z. XXX/X, B. a 2/ H. U., nar. 2. novembra XXXX, Z. XXX/X, B., obaja zastúpení Centrum Správnej Pomoci Prievidza, IČO: 51 876 141, 1. mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom - Veľká Lehota, o zaplatenie 46.068,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 5Csp/6/2021-231 zo dňa 23. augusta 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 5Csp/6/2021-231 zo dňa 23. augusta 2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnuté uznesenie“) žalovaných 1/ a 2/ zaviazal povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 46.068,98 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a žalovanej 2/ v plnom rozsahu, ktoré budú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 46.068,98 Eur s príslušenstvom, právnym titulom uplatneného nároku bola zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanými dňa 15.6.2009, na základe ktorej bola žalovaným poskytnutá suma 53.100,-Eur za účelom kúpy a rekonštrukcie nehnuteľnosti. Žalovaní boli opakovane v omeškaní s platením splátok, preto právny predchodca žalobcu po zaslaní výzvy na zaplatenie vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzval žalovaných k úhrade celého záväzku (55.482,90 Eur). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní zaplatili sumu 20 Eur dňa 22.11.2018, sumu 16.798,12 Eur dňa 18.2.2019 a sumu 40 Eur dňa 30.9.2019. Zvyšok pohľadávky zaplatený nebol. Žalobca pohľadávku nadobudol na základe zmluvy zo dňa 9.12.2019; v spore uplatnená pohľadávka vo výške 46.068,98 Eur pozostáva z istiny 35.886,11 Eur a príslušenstva vo výške 10.182,87 Eur; z toho úrok vo výške 6.210,16 Eur a úrok z omeškania vo výške 3.972,71 Eur.

1.2 Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie považoval uplatnený nárok v celom rozsahu za dôvodný a žalobe vyhovel. Poukázal pritom aj na rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/38/2020-204 zo dňa 25.8.2021, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoCsp/46/2021-248 zo dňa 1.12.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2022. V uvedenom konaní sa žalovaní (v postavení žalobcov) domáhali určenia, že žalobca (v postavení žalovaného) je

povinný zdržať sa realizácie záložného práva dobrovoľnou dražbou a že záložné právo neexistuje. Už v uvedenom konaní sa okresný súd zaoberal otázkou platnosti úverovej zmluvy (č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.6.2009) a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili jej neplatnosť v celom rozsahu, nezistil neplatnosť zmluve o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva z dôvodu rozporu s dobrými mravmi.

1.3 Okresný súd zmluvu zakladajúcu právny rámec vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú; podrobil zmluvu súdnej kontrole a konštatoval, že zmluva spĺňa všetky stanovené náležitosti; nezistil žiadne neprijateľné podmienky alebo že by si z nich žalobca uplatňoval nejaký nárok. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru; posúdil námietku premlčania a uzavrel, že uplatnený nárok premlčaný nie je. Po posúdení aktívnej vecnej legitímácie považoval nárok žalobcov za dôvodný v celom rozsahu.

1.4 Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a žalobcovi, v spore v celom rozsahu úspešnému, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v celom rozsahu; žalovaných k náhrade trov konania zaviazal spoločne a nerozdielne.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali dňa 19.10.2022 elektronicky odvolanie žalovaní 1/ a 2/, v ktorom navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2.1 V podanom odvolaní len poukázali na ustanovenie § 365 C.s.p. a tvrdili, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nevykonal navrhnuté dôkazy a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Konkrétne uviedli, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými námietkami proti žalobe; námietkou premlčania, vyhlásením mimoriadnej splatnosti a postúpením pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu. Poukázali pritom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 7Csp/34/2018, ktorý potvrdil Krajský súd v Nitre, č.k. 25CoCsp/16/2020. Iné skutočnosti v odvolaní neuviedli.

3. Okresný súd odvolanie žalobcovi nedoručoval, vzťahom na skutočnosť, že mal zato, že odvolanie je podané oneskorene.

4. Okresný súd vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní dňa 7.11.2022.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal včasnosť podania žalovaných 1/ a 2/, označeného ako odvolanie; predloženého na rozhodnutie o odvolaní, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

5.1 Podľa § 362 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5.2 Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 23.8.2022; rozsudok vyhlásil na pojednávaní za účasti právneho zástupcu žalobcu a zástupcu žalovaných; za Centrum Správnej Pomoci Prievidza ako zástupcu žalovaných sa pojednávania zúčastnil Ing. Igor Kupčok, splnomocnený Centrom Správnej Pomoci Prievidza na účasť a zastupovanie spotrebiteľov na súdnych pojednávaniach. Rozsudok bol zákonnou sudkyňou autorizovaný dňa 2.9.2022; 6.9.2022 bola vytvorená doložka o autorizácii a dňa 6.9.2022 bol rozsudok expedovaný do elektronickej schránky zástupcov strán sporu. Zásielka, obsahom ktorej bol autorizovaný rozsudok a zápisnica z pojednávania, bola právnenému zástupcovi žalobcov doručená dňa 12.9.2022 a zástupcovi žalovaných 1/ a 2/ bola doručená dňa 6.9.2022 o 16:31 hod.. Okresný súd vyznačil právoplatnosť rozsudku dňom 28.9.2022.

6.1 Odvolanie na čl. 248 spisu došlo okresnému súdu dňa 19.10.2022; je opatrené pečiatkou okresného súdu - došlo dňa 19.10.2022. Podľa výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe bolo podanie podpísané dňa 19.10.2022 o 8:36hod. a okresným súdom bolo podanie prijaté 19.10.2022 o 8:38hod.

7. Podľa ustanovenia § 362 ods.1 C.s.p. lehota na podanie odvolania je 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahuje správne poučenie o 15 dňovej lehote na podanie odvolania. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods.2 C.s.p.). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods.4 C.s.p.). Posudzujúc včasnosť podania odvolania podľa ustanovení Civilného sporového poriadku odvolací súd konštatuje, že lehota na podanie odvolania začala žalovaným plynúť 7.9.2022 (deň nasledujúci po doručení napadnutého rozsudku), koniec lehoty na podanie odvolania pripadol na stredu 21.9.2022; nešlo o deň pracovného pokoja.

7.1 Z vyššie uvedeného a citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že pokiaľ žalovaní podali odvolanie dňa 19.10.2022, podali ho oneskorene, po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania.

7.2 Okresný súd vyznačil právoplatnosť napadnutého rozsudku na deň 28.9.2022. Je tomu tak z toho dôvodu, že žalobcovi bol rozsudok doručený dňa 12.9.2022; žalobcovi plynula lehota na podanie odvolania nezávisle od plynutia lehoty na podanie odvolania žalovaným 1/ a 2/; žalobcovi lehota na podanie odvolania uplynula dňa 27.9.2022; rozsudok okresného súdu sa tak stal právoplatným dňa 28.9.2022; vyznačenie právoplatnosti rozsudku okresným súdom je správne.

8. V zmysle vyššie uvedeného nemal odvolací súd inú možnosť, ako odvolanie žalovaných 1/ a 2/ postupom podľa ustanovenia § 386 písm.a) C.s.p. odmietnuť ako oneskorene podané. Z uvedeného dôvodu sa vecnou argumentáciou žalovaných v podanom odvolaní nezaoberal.

9. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté; § 396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania je tak potrebné rozhodnúť za použitia ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej.

9.1 Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril, súd prvej inštancie mu z dôvodu oneskoreného podania odvolanie žalovaných ani nedoručoval. Z uvedeného dôvodu odmietajúc odvolanie žalovaných 1/ a 2/ odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že žalobcovi účasťou v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.