

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210853
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114210853.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľiek: 1. M. B., rodená K., narodená X.X.XXXX, bytom K. X., K., 2. U. L., rodená B., narodená XX.X.XXXX, bytom K. X, K., obe zastúpené: JUDr. Adriana Vysudilová, advokátka, Trnava, proti odporcom: 1. M. Q., rodená K., narodená XX.X.XXXX, bytom Ľ. X. XX, K. 2. E. K., narodený XX.X.XXXX, bytom I. XX, Q., 3. E. K., narodený XX.X.XXXX, bytom Ľ. X. X, K., o návrhu odporcu v rade 3 na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava spisová značka 16C/117/2004, takto

rozhodol:

I. Súd návrh odporcu v rade 3/ ako navrhovateľa obnovy konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 z a m i e t a .

II. Odporca v rade 3/ je povinný zaplatiť navrhovateľke v rade 1/ a navrhovateľke v rade 2/ náhradu trov konania vo výške 517,18 eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľiek a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Odporcyni v rade 1/ a odporcovi v rade 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ obnovy konania sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 4. 2014 domáha obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/117/2004 a zároveň sa domáha odkladu vykonateľnosti rozhodnutia vo veci. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu mu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uvedené skutočnosti a dôkazy nemohol použiť v pôvodnom konaní z dôvodu, že ich stratil a dňa 14. 2. 2014 ich našiel zapadnuté za regálom v garáži (vnučky ako to uviedol na pojednávaní). Subjektívna lehota na podanie obnovy konania je zachovaná, nakoľko o skutočnostiach a dôkazoch sa dozvedel dňa 14. 2. 2014, t. j. od tohto času neubehlo viac ako 3 mesiace. Návrh na obnovu konania podáva v zachovanej objektívnej lehote 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia. K návrhu pripojil kópie písomnosti: obálka odoslaná 24. 8. 1976 - odosielateľ Železničné opravovne a strojárne Trnava na č.l. 4, rozhodnutie Odboru výstavby a vodného hospodárstva Mestského národného výboru v Trnave zo dňa 21. 10. 1966 stavebníkovi D.. G. L. a spol, stavba piatich garáží pre osobné auta na č.l. 5-6, majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou vydané Mestským národným výborom v Trnave na č.l. 7, predvolanie vo veci usporiadania pozemku pod garážou X. ulica č. FlN-19/81/848OSU na č.l. 8, žiadosťou o zriadenie práva osobného užívania pozemku v k. ú. K. X. zo dňa 12. 5. 1984 na č.l. 9, urgencia-majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. zo dňa 13. 5. 1985 na č.l. 10, predvolanka vo veci Fin. 1987/OSU zo dňa 4. 8. 1987 pre E. K. s manželkou /majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. ul./ na č.l. 11, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania na usporiadanie zastavaného pozemku garážou číslo Fin. 43/90-OU zo dňa 23. 4. 1990 na č.l. 12, obálka - adresát E. K. na č.l. 13, vyrozumie o krádeži igelitovej tašky s obsahom vo vlaku Os 3032 zo dňa 27. 5. 2005 na č.l. 14, zápisnicu o podanom vysvetlení zo dňa 30. 4. 2005 na č.l. 15, rozhodnutie o povolení výstavby rodinnej rekreačnej chaty zn. Výst. 1150/71 zo dňa 15. 2. 1971

na č.l. 17-21, faktúra-priepis č. 55/VII-67 zo dňa 29. 7. 1967 na č.l. 22, podacími lístkami zo dňa 28. 2. 1994 a zo dňa 17. 8. 1993 na č.l. 23, listom JUDr. Daniely Jašekovej zo dňa 12. 11. 2001 vo veci sp. zn. 10D430/2001, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie L. V. zo dňa 12. 11. 2001, potvrdenka zo dňa 12. 12. 2001 - zaplatenie notárskeho poplatku v sume 500 Sk na č.l. 26, žiadosť E. K. zo dňa 22. 10. 2001 o záznam do listu vlastníctva na č.l. XX, oznámenie Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor zo dňa 4. 12. 2001 na č.l. 28, žiadosť E. K. o kópiu povolenia stavby a ich príloh zo dňa 12. 2. 2008, žiadosť E. K. o dovolenku na zotavenie zo dňa 17. 12. 1970, žiadosť E. K. zo dňa 11. 2. 1971 o vystavenie stavebného povolenia na č.l. 30, osvedčenie o povolení vypracovať projektovú dokumentáciu na stavbu rekreačnej chaty zo dňa 15. 2. 1971 na č.l. 31, písomnosť Železničných opravovní strojární Trnava zo dňa 27. 2. 1976 na č.l. 32, rozpis peňažných výloh na chatu na č.l. 33, dodací list zo dňa 6. 3. 1971 na č.l. 34, faktúru zo dňa 7. 9. 1976 na č.l. 34, písomnosť ONV v Trnave zo dňa 3. 1. 1990 na č.l. 35, geometrický plán na č.l. 36, pozvánka Mesta Trnava zo dňa 27. 3. 2000 k prečíslovaniu garáží na č.l. 37, sťažnosť zo dňa 4. 9. 2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 38, oznámením Okresného súdu Trnava zo dňa 17. 9. 2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 39, obálka od odosielateľa Obec Dobrá Voda, adresát E. K. na č.l.40, potvrdenka č. 0086678 zo dňa 30. 5. 1996 o úhrade dane z nehnuteľnosti na č.l. 41, list F.. B. C. a manželky D. zo dňa 30. 10. 2007 na č.l. 42, fotografie 3 ks na č.l. 43, prihláška k odberu elektriny v malom G. V. zo dňa 26. 10. 1982 na č.l. 44, zápisnica z pojednávania 4. strana na č.l. 45, plnomocenstvo zo dňa 15. 3. 2003 na č.l. 46, plnomocenstvo zo dňa 15. 3. 2003 na č.l. 47, listy objednávacej knihy na č.l. 48-50, oznámenie E. K. zo dňa 6. 4. 2014 o odcudzení aj kľúčov od chaty na č.l. 51, obálka od Ministerstva vnútra SR odoslaná 14. 7. 2006 na č.l. 53.

Navrhovateľky s návrhom na obnovu konania nesúhlasili a navrhli návrh zamietnuť.

Odporkyňa v rade 1 sa vyjadrila tak, že s návrhom plne súhlasí, avšak návrh podal iba odporca v rade 3 ako navrhovateľ obnovy konania.

Podanie navrhovateľa obnovy konania doručené súdu dňa 28. 5. 2014 a datované dňa 29. 5. 2014 sa týka postupu konania vedeného pod sp. zn. 16C/117/2004 a to doručenie písomností a ich začíslovania v spise.

Podanie navrhovateľa obnovy konania doručené súdu dňa 28. 5. 2014 a datované dňa 29. 5. 2014 obsahuje podnet na generálneho prokurátora a sťažnosť na KR PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície sa týka postupu konania vedeného pod sp. zn. 16C/117/2004 a to doručenie písomností a ich začíslovanie v spise.

Ďalšie podania a písomnosti založené navrhovateľom obnovy konania sa taktiež týkajú postupu v konaní sp. zn. 16C/117/2004, pričom listiny, ktorý založil navrhovateľ k predloženým podaniam sú kópiou už založených písomností, ktoré sú už založené v spise sp. zn. 16C/117/2004 a zároveň tieto nemožno subsumovať pod dôvody obnovy konania v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Ale predovšetkým súd konštatuje, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nie je opätovné tvrdenie a zakladanie listín, ktoré súd už založené v pôvodnom konaní v tomto prípade sp. zn. 16C/117/2004 a to potom ako vo veci bolo právoplatne rozhodnuté pričom súd predmetné listiny už posúdil a zohľadnil pri svojom rozhodovaní. Tým skôr, že podania navrhovateľa obnovy konania, ktoré sú založené v spise 8C/87/2014 počnúc čl. 56 a nasl. boli súdu doručené potom ako uplynula trojmesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania, ktorá mala začať plynúť od 14. 2. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 15. 4. 2014, prílohami na č.l. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,12, 13,14,15, 16, 17-21, faktúrami na č.l. 22, podacím lístkami na č.l. 23, podaním Notárskeho úradu Trnava na č.l. 24, výpisom z LV na č.l. XX, potvrdenkou na č.l. 26, záznamom - žiadosť o záznam do LV na č.l. XX, oznámením Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor, žiadosťou o kópiu povolenia stavby na č.l. 28, písomnosťou dovolenka na zotavenie na č.l. 29, žiadosťou stavebné povolenie zo dňa 11.2.1971 na č.l. 30, osvedčením ONV Trnava zo dňa 15.2.1971 na č.l. 31, písomnosťou Železničné opravovne a strojárne Trnava na č.l. 32, písomnosťou na č.l. 33, dodacím listom a faktúrou na č.l. 34, písomnosťou Okresný národný výbor v Trnava zo dňa 3.1.1990 na č.l. 35, geometrickým plánom na č.l. 36, písomnosťou na č.l. 37, písomnosťou - sťažnosť vo veci 16P/116/2004 na č.l. 38, oznámením Okresného súdu Trnava zo dňa 17.9.2009 na č.l. 39, obálka na č.l. 40, potvrdenkou Obecný úrad na č.l. 41, písomnosťou F.. B. C. a manželka D. na č.l. 42, 3 ks fotografií na č.l. 43, prihláškou k odberu elektriny v malom na č.l.

44, časťou zápisnice na č.l. 45, plnomocenstvom v pôvodnom konaní na č.l. 46-47, písomnosťami na č.l. 48-50, potvrdením o oznámení zo dňa 6. 4.2014 na č.l. 51, kópiou obálky zo 14.7.2006, podaním zo dňa 29.5.2014 na č.l. 56,57, podaním zo dňa 28.5.2014 na č.l. 58-88, podaním zo dňa 23.6.2014 na č.l. 99-106, podaním navrhovateľiek zo dňa 7.7.2014, podaním navrhovateľa obnovy konania zo dňa 29.12.2014 na č.l. 118-123, na č.l. 178, na č.l. 179, na č.l. 180, podaním navrhovateľiek zo dňa 14.1.2015, podaním navrhovateľky v rade 1 zo dňa 22.1.2015, podaním navrhovateľa obnovy konania zo dňa 27.1.2015, obálkou odosielateľa Ministerstvo vnútra SR zo dňa 14.7.2006, podaním zo dňa 24.2.2014 na č.l. 192, podaním zo dňa 8.1.2015 na č.l. 193, podaním zo dňa 16.2.2015 na č.l. 194 vrátane príloh, podaním zo dňa 16.2.2015 na č.l. 200, podaním zo dňa 23.2.2015, podaním zo dňa 23.2.2015 na č.l. 206 vrátane príloh, uznesením Krajského riaditeľstva PZ zo dňa 9.3.2010, oznámením Ministerstva vnútra SR z 13.7.2006 na č.l. 211, podaním Ministerstva vnútra z 23.4.2007 na č.l. 212, podaním zo dňa 19.5.2015 vrátane príloh na č.l. 220-236, písomnosťami na č.l. 226-231, písomnosťou úradným záznamom 16C/117 /2004, písomnosť na č.l. 234, podaním navrhovateľa obnovy konania doručené 30.4.2015 na č.l. 237, písomnosťou na č.l. 238, úprava na č.l. 239, písomnosťou urgencia na č.l. 240, písomnosť úprava na č.l. 241, úprava OS Trnava zo dňa na č.l. 242, predvolanie na č.l. 243, predvolanie na č.l. 244, predvolanie na č.l. 245, predvolanie na č.l. 246, predvolanie na č.l. 247, predvolanie na č.l. 248, úradný záznam na č.l. 249, zápisnicou z pojednávania vo veci 16C/117/2004 na č.l. 250, predvolaním na č.l. 251, písomnosť zo dňa 3.1.1990 na č.l. 252, dodacím listom zo dňa 6.3.1971 a zo dňa 24.9.1971 na č.l. 253, písomnosťou urgencia zaplatenia dlžnej sumy na č.l. 254, výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na č.l. 255, výzvou zo dňa 11.8.2004 na č.l. 256 a na č.l. 257, úpravou sudkyne JUDr. Arnouldovej zo dňa 21. júna 2006, písomnosť predajka úžitkového materiálu za hotové zo dňa 20.2.1967 na č.l. 259, písomnosťou zo dňa 4.1.2008 na č.l. 260, spisom sp. zn. 16C/117/2004 (rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.7.2012 na č.l. 708, rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.12.2013 na č.l. 803, písomnosťou na č.l. 11, čl. 12, čl. 417, čl. 111, čl. 113, 114, čl. 85, čl. 333, čl. 471, čl. 342, čl. 360, čl. 374, čl. 93), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca v rade 3 uviedol, že pokiaľ ide o faktúru zo dňa 29.7.1967, vystavenú na meno M. B., túto našiel v obálke ČSD tak ako uvádzal, v garáži vnučky. Faktúrou vyvracia tvrdenie navrhovateľiek, ktoré predložili na pojednávaní v konaní 16C/117/2004 založenom v spise na č.l. 676, je tam pečiatka bez podpisu. Podacie lístky založené na č.l. 23 vyvracajú tvrdenie a písomnosť zo spisu 16C/117/2004 založené na č.l. 670 ohľadom doručovania mu písomností na L. V., že to išlo cez INKASO, čo nie je pravda. Písomnosť na č.l. 24 P. L. P., v dedičskom konaní 10D/430/2001, notárka si túto vyžiadala. Písomnosť založená na č.l. 28 žiadosť o kópiu povolenia stavby a ich príloh, založil z dôvodu, že navrhovateľia si vyžiadali starostu obce L. V., J., celý komplet spisovej dokumentácie. Žiadal Lesy Slovenskej republiky, kde sa nachádza komplexný materiál, ktoré mu odpísali, že ho má D. P., ktorý už nepracoval na podnikovom riaditeľstve v Smoleniciach, bol preložený do Lesného závodu Chtelnica. Písomnosť založená na č.l. 29, dovolenka na zotavenie, aby mohol čerpať dovolenku, z dôvodov, že bol vyžiadany zo Šmeralových závodov, čím nemohol naplniť § 100 ods. 4 ZP dočerpanie dovolenky, čo mu potom umožnili, keď bol vyžiadany podnikom ČSD pre opravu vozidiel. Pokiaľ ide o obálku na č.l. 40, táto mu došla 3.8.2012 a obsahovala písomnosti potvrdenka č. 0086678 a písomnosť F. B. C. a manželky zo dňa 30.10.2007. Potvrdenka zo dňa 30.5.1996 založená na č.l. 41, daň sa týka chaty č. XX vo výške 267,- Sk. Písomnosť na č.l. 44 prihláška k odberu elektriny v malom, túto obdržal dňa 18.8.2013 od pani V. O., písomnosť mu chcel odovzdať pôvodne jej manžel G., ale ten sa toho nedožil. Písomnosť sa týkala susedov na chate č. XX, keď v konaní 16C/117/2004 navrhovateľia ako doklad založili čestné vyhlásenia na č.l. 663 a 664, pokiaľ ide o predmetné čestné vyhlásenia zo dňa 8.9.2003 v konaní 16C/117/2004 vypovedala navrhovateľka v rade 1, že nemajú žiadne doklady a písomnosti, čo je zachytené v jej výpovedi, pretože nevie, či susedia nezomreli. Písomnosť na č.l. 51 založil z dôvodu, že v konaní 16C/117/2004 vo vyjadrení navrhovateľka v rade 2 uviedla, že má kľúče od chaty č. XX. Požiadala OO PZ Jaslovské Bohunice o vydanie potvrdenia o oznámení o odcudzení predmetov bližšie uvedených v podaní zo dňa 6.4.2014, nakoľko navrhovateľka v rade 2 sa vyjadrila, že má kľúče od chaty, čo žiadala, aby ich predložila, čo nevykonala. Listiny založené na čl. 48,49,50, jedná sa o ofotené strany z knihy, ktorú vedie katastrálny úrad. Listiny získal tak, že predtým ako podal návrh na obnovu konania išiel na katastrálny úrad a vyžiadala si kópie, ktoré pod č. 2162 prevzal J. L. a nie je tam jeho podpis. Zápis 4130 M. Z. táto si vyžiadala LV č. XXXX a ďalšie listy vlastníctva. Znalecký posudok č. 044/2004 vyhotovený D. M. Z., z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že listy vlastníctva LV XXXX katastrálne územie L. V. predložila navrhovateľka - objednávateľka znaleckého posudku. Nie je to pravda, že LV predložila navrhovateľka - objednávateľka znaleckého posudku, ale LV

si vyžiadala znalkyňa. V zmysle zákona 87/1958 Zb. a zákona č. 84/1958 Zb, sa nevydávalo kolaudačné rozhodnutie a že ani on nepotreboval kolaudačné rozhodnutie. Písomnosť stavebné povolenie zo dňa 11.2.1971, žiadosť podpísal sám, navrhovateľka v rade 1 to odmietla podpísať. Plné moci založené na č.l. 11 a 12 v spise 16C/117/2004, tak ako to uviedol v zápisnici zo dňa 4.11.2009 „toto pokračovalo do marca 2003, z čoho je zrejmé, že splnomocnenie PZ z februára 2003 je antidatované“.

Právna zástupkyňa navrhovateľiek uviedla, že v danej dobe platil stavebný zákon č. 50/1976, podľa ktorého sa vydávalo rozhodnutie o užívaní stavby. Faktúra založená navrhovateľom obnovy konania z roku 1967 týkajúcu sa dodávky dreva, v tej dobe zamestnanci ŽOS mali nároky na výhodné nákupy odpadových surovín a pani Benadiková rovnako ako aj veľa ďalších si v tomto čase kúpila drevo a navyše táto faktúra obsahuje cenu nie za drevo ale za odvoz odpadového dreva. Podacie zloženky o úhrade elektriny v počte 4 kusy založené v spise na č.l. 23, v pôvodnom konaní 16C/117/2004 navrhovateľky dokazovali, že odporca v rade 3/ od navrhovateľiek požadoval náhradu polovice všetkých nákladov vrátane elektriny a nie spôsob aký plnil pán K. vo vzťahu k elektrárňam. Odfotené stránky z evidencie katastrálneho úradu, jedná sa o verejnú listinu s tým, že v konaní 16C/117/2004 pre určenie hodnoty predmetu sporu a následné určenie súdneho poplatku požiadala znalkyňa M. Z. o stanovenie ceny nehnuteľností. Znalkyňa si na účely vypracovania znaleckého posudku zaobstarala listy vlastníctva, niektoré mala od nej. V konaní 16C/116/2004 bol dopyt konajúceho sudcu na navrhovateľky, či majú nejaké listiny ohľadne výstavby chaty okrem tých, ktoré súdu už boli doložené, doklady ktoré navrhovateľky priebežne do spisu dokladali vrátane čestných prehlásení osôb ktoré v tom istom čase stavali, boli vyhotovené presne v ten deň kedy sú podpísané, jedná sa o úradné overenie podpisov. Takýmito čestnými vyhlásenia boli vyhlásenia manželov V.. Prihláška k odberu elektriny v malom G. V., nesúvisí s týmto konaním, je irelevantné kedy konkrétna osoba realizovala prihlášku k odberu elektriny. Písomnosť manželov C. zo dňa 30.10.2007 na č.l. 42, v tej dobe bola taká úprava, ak sa zapisovali nehnuteľnosti na LV, že ak sa stavba realizovala do roku 1967, postačovalo prehlásenie a nebolo potrebné stavebné ani užívacie povolenie. Uvedené potvrdzuje žiadosť o stavebné povolenie zo dňa 11.2.1971 podpísané len odporcom v rade 3 na základe ústneho plnomocnenstva, že veci bude vybavovať on. Navrhovateľky nemali dôvod oslovovať žiadneho starostu za účelom zápisu chaty na LV ani v spojitosti s Lesmi š.p., pretože navrhovateľka v rade 1/ mala za to, že odporca v rade 3/ seriózne všetko vybaví.

Navrhovateľka v rade 1 uviedla, že sa pridrižiava vyjadrenia právnej zástupkyne. Zamestnanec ŽOS každý rok dostával drevo. Všetky písomnosti aj faktúra z roku 1967 zostali v dome jej matky, potom ako sa navrhovateľka v roku 1969 odsťahovala. Mama v roku 1977 išla k nej bývať, všetky písomnosti zostali v byte, ktorý vypratával odporca v rade 3.

Navrhovateľka v rade 2 uviedla, že sa pridrižiava vyjadrenia právnej zástupkyne. Faktúra za prepravu dreva z roku 1967, má označenie faktúra - priepis.

Odporkyňa v rade 1 uviedla, že súhlasí s návrhom na obnovu konania, ktorý podal iba jej otec.

Odporca v rade 2 uviedol, že návrh podal jeho otec, nemá k tomu čo uviesť, v tej dobe mal 10 rokov.

Návrh vo veci sp. zn. 16C/117/2004 podali navrhovateľky v rade 1 a v rade 2 dňa 5. 8. 2004, pričom sa domáhali určenia, že súd určuje, že spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1-ci nehnuteľnosti-stavby, rekreačnej chaty č. XXX postavenej na parcele č. XXXX/XX, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v K., Správa katastra K., LV č. XXXX, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky v rade 1 a nebohého G. B. nar. X. XX. XXXX, bytom P. XX, K., zomrelého X. XX. XXXX. Súd určuje, že zmluva o vecnom bremene uzatvorená medzi odporcami v 1. a v 2. rade ako povinnými a odporcom v rade 3 ako oprávneným spočívajúca v práve doživotného užívania nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty s. č. XXX postavenej na parcele č. XXXX/XX, k. ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v K., Správa katastra K., LV č. XXXX je neplatná. Zároveň sa domáhali vydania predbežného opatrenia. Dňa 15. 3. 2003 splnomocnili navrhovateľky svoju právnu zástupkyňu na zastupovanie vo veci určenia vlastníctva a určenia neplatnosti zmluvy. Rozsudkom č. k. 16C/117/2004-708 zo dňa 18. 7. 2012 súd rozhodol tak, že súd určuje, že spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1-ci nehnuteľnosti-stavby, rekreačnej chaty č. XXX postavenej na parcele č. XXXX/XX, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v K., Správa katastra K., LV č. XXXX, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky v rade 1 (M. B.) a nebohého G. B. nar. X. XX. XXXX, bytom P. XX, K.,

zomrelého X. XX. XXXX. Súd určuje, že zmluva o vecnom bremene uzatvorená medzi odporcami v 1. a v 2. rade ako povinnými a odporcom v rade 3 ako oprávneným spočívajúca v práve doživotného užívania nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty s. č. XXX postavenej na parcele č. XXXX/XX, k. ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v K., Správa katastra K., LV č. XXXX je neplatná. Odporcovia v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť spoločnej a nerozdielne navrhovateľkám náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 2135,45 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (právoplatné dňa 23. 1. 2014). Na odvolanie odporcov v rade 1 až v rade 3 Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 23Co/443/2012-803 zo dňa 16. 12. 2013 súd rozsudok súdu I. stupňa potvrdil.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. c), c) § 228 ods. 1 písm. d), d) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa ustanovenia § 228 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ustanovenia § 232 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni, ods. 2 pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa ustanovenia § 233 Občianskeho súdneho poriadku ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí, ods. 2 ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie, ods. 3 povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci..

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Nakoľko návrh na obnovu konania podal iba odporca v rade 3 ako jej navrhovateľ, pričom ako predmet obnovy konania urobil obnovu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004, ktorej predmetom konania bola požiadavka dvoch samostatných petitov a to určenie, že spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1-ci nehnuteľnosti-stavby, rekreačnej chaty č. XXX postavenej na parcele č. XXXX/XX, k.ú. L. V., zapísanej

na Katastrálnom úrade v K., Správa katastra K., LV č. XXXX, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky v rade 1 (M. B.) a nebohého G. B. nar. X. XX. XXXX, bytom P. XX, K., zomrelého X. XX. XXXX a určenie, že zmluva o vecnom bremene uzatvorená medzi odporcami v 1. a v 2. rade ako povinnými a odporcom v rade 3 ako oprávneným spočívajúca v práve doživotného užívania nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty s. č. XXX postavenej na parcele č. XXXX/XX, k. ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v K., Správa katastra K., LV č. XXXX je neplatná. Pričom však odporca v rade 3 bol síce označeným účastníkom v konaní sp. zn. 16C/117/2004, avšak jeho procesné postavenie v konaní sa vzťahovalo iba k návrhu o určenie neplatnosti zmluvy o vecnom bremene, preto má súd za to, že v časti návrhu o obnovu konania sp. zn. 16C/117/2004 o určenie, že spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1-ci nehnuteľnosti-stavby, rekreačnej chaty č. XXX. postavenej na parcele č. XXXX/XX, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v K., Správa katastra K., LV č. XXXX, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky v rade 1 (M. B.) a nebohého G. B. nar. X. XX. XXXX, bytom P. XX, K., zomrelého X. XX. XXXX nie je odporca v rade 3 oprávnenou osobou na podanie návrhu na obnovu konania, preto súd jeho návrh vo vzťahu k obnove konania sp. zn. 16C/117/2004 v vyššie uvedenej časti ako nedôvodný zamietol v zmysle ustanovenia § 234 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku .

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia len vtedy, ak ich účastník, ktorý obnovu navrhuje, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (sú pre účastníka v porovnaní s pôvodným konaním „nové“) a súčasne môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa (obnovy) priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Pri novom dôkaze nie je rozhodujúce, že sa týka skutočnosti, ktorá je súdu už známa. Nemožnosťou použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní nie je mienená len možnosť označiť dôkaz, ale aj nemožnosť predložiť ho účastníkom konania súdu. Je predpokladom obnovy konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p., aby dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohol účastník bez svojej viny použiť. Použitie dôkazu zo strany účastníka spočíva v tom, či účastník splnil zákonom mu uloženú povinnosť (§ 101 ods. 1 O.s.p.) prispieť k tomu, aby bol dosiahnutý účel konania predovšetkým tým, že pravdivo a úplne označí všetky potrebné dôkazné prostriedky. Okolnosť, či súd tieto dôkazy vykonal a či z nich vyvodil zistenie skutkového stavu pre svoje rozhodnutie, neznamená možnosť alebo nemožnosť účastníka použiť dôkazy v konaní. Pri inom výklade znenia, obsahu a účelu ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. by sa totiž cestou obnovy konania mohol domáhať revízie právoplatne skončeného súdneho konania každý účastník, ktorého dôkazným návrhom nebolo vyhovené, hoci súd tieto dôkazy (právom či neprávom) nepovažoval za rozhodujúce a preto ich nevykonal. Takto by obnova konania plnila účel dovolacieho konania. Každý z týchto mimoriadnych opravných prostriedkov je však Občianskym súdnym poriadkom upravený odlišne, i keď ich spoločným účelom je náprava nesprávneho právoplatného rozhodnutia.

Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medziiným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. a) O.s.p.), a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p., avšak ich v pôvodnom konaní nepoužil.

V konaní o povolení obnovy konania súd rieši len otázky procesnej povahy. Preto sa súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania zaoberal otázkou, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o povolení obnovy v tom, či návrh bol podaný včas /§ 230 ods. 1 O.s.p./ . Podľa tvrdenia navrhovateľa trojmesačné lehoty na podanie obnovy konania bola zachovaná, keď písomnosti, ktoré založil našiel dňa 14. 2. 2014 a návrh na obnovu konania podal dňa 17. 4. 2014, keď súd sa s týmto tvrdením stotožnil len čiastočne

vzťahu k písomnostiam: obálka odoslaná 24. 8. 1976 - odosielateľ Železničné opravovne a strojárne Trnava na č.l. 4, rozhodnutie Odboru výstavby a vodného hospodárstva Mestského národného výboru v Trnave zo dňa 21. 10. 1966 stavebníkovi D.. G. L. a spol, stavba piatich garáží pre osobné auta na č.l. 5-6, majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou vydané Mestským národným výborom v Trnave na č.l. 7, predvolanie vo veci usporiadania pozemku pod garážou X. ulica č. G.-XX/XX/XXXOSU na č.l. 8, žiadosť o zriadenie práva osobného užívania pozemku v k. ú. K. X. zo dňa 12. 5. 1984 na č.l. 9, urgencia-majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. zo dňa 13. 5. 1985 na č.l. 10, predvolanka vo veci Fin. 1987/OSU zo dňa 4. 8. 1987 pre E. K. s manželkou /majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. ul./ na č.l. 11, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania na usporiadanie zastavaného pozemku garážou číslo G. zo dňa 23. 4. 1990 na č.l. 12, pozvánka Mesta Trnava zo dňa 27. 3. 2000 k prečíslovaniu garáží na č.l. 37, sťažnosť zo dňa 4. 9. 2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 38, oznámenie Okresného súdu Trnava zo dňa 17. 9. 2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 39, obálka od odosielateľa Obec Dobrá Voda, adresát E. K. na č.l.40, ktorá mala obsahovať písomnosť list F.. B. C. a manželky D. zo dňa 30. 10. 2007 na č.l. 42, potvrdenka č. 0086678 zo dňa 30. 5. 1996 o úhrade dane z nehnuteľnosti na č.l. 41, prihláška k odberu elektriny v malom G. V. zo dňa 26. 10. 1982 na č.l. 44, listy objednávacej knihy na č.l. 48-50, písomnosť obálka - adresát E. K. na č.l. 13, vyzozumie o krádeži igelitovej tašky s obsahom vo vlaku Os 3032 zo dňa 27. 5. 2005 na č.l. 14, zápisnica o podanom vysvetlení zo dňa 30. 4. 2005 na č.l. 15, faktúra-priepis č. 55/VII-67 zo dňa 29. 7. 1967 na č.l. 22, podacie lístky zo dňa 28. 2. 1994 a zo dňa 17. 8. 1993 na č.l. 23. Ostatné písomnosti založené navrhovateľom obnovy konania nespĺňajú predpoklad včasnosti, a to splnenia trojmesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, nakoľko tieto tvoria súčasť spisu sp. zn. 16C/117/2004 tak ako to súd konštatuje aj nižšie a vo vzťahu k nim je návrh navrhovateľa obnovy konania nedôvodný.

Súd má za preukázané, že navrhovateľ obnovy konania nespĺnil okrem iného predpoklad v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) a písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, keď podľa jeho tvrdenia v zmysle návrhu „skutočnosti a dôkazy nemohol použiť ako dôkazy v pôvodnom konaní z dôvodu, že ich stratil a následne dňa 14. 2. 2014 našiel zapadnuté za regálom v garáži, pričom strata písomností zo strany navrhovateľa podľa názoru súdu nespadá pod citované zákonné ustanovenie. Uvedené je jedným z dôvodov, pre ktoré súd návrh ako nedôvodný zamietol. Pričom nižšie súd sa ďalej podrobne zaoberá jednotlivými tvrdenými skutočnosťami a predloženými dokladmi.

Pokiaľ ide o konkrétne písomnosti, ktoré navrhovateľ obnovy konania pripojil k návrhu na obnovu konania, a ktoré podľa jeho vyjadrenia nemohol použiť v pôvodnom konaní súd konštatuje, že takéto tvrdenie je zavádzajúce, keď rozhodnutie o povolení výstavby rodinnej rekreačnej chaty zn. Výst. 1150/71 zo dňa 15. 2. 1971 na č.l. 17-21 je založené v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 308, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie L. V. zo dňa 12. 11. 2001 na č.l. 25 je založený v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 101, žiadosť E. K. zo dňa 11. 2. 1971 o vystavenie stavebného povolenia na č.l. 30 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 111, osvedčenie o povolení vypracovať projektovú dokumentáciu na stavbu rekreačnej chaty zo dňa 15. 2. 1971 na č.l. 31 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 85, písomnosť Železničných opravovní strojárni Trnava zo dňa 27. 2. 1976 na č.l. 32 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 333, rozpis peňažných výloh na chatu na č.l. 33 je založený v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 471, dodací list zo dňa 6. 3. 1971 na č.l. 34 je založený v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 342, faktúra zo dňa 7. 9. 1976 na č.l. 34 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 360, písomnosť ONV v Trnave zo dňa 3. 1. 1990 na č.l. 35 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 35, geometrický plán na č.l. 36 je založený v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 36. Predmetné písomnosti teda jednoznačne nespĺňajú podmienku v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, keď konajúci súd ich mal k dispozícii už v konaní sp. zn. 16C/117/2004. Ďalšie písomnosti, ktorými navrhovateľ obnovy konania odôvodňoval svoj návrh a to: obálka odoslaná 24. 8. 1976 - odosielateľ Železničné opravovne a strojárne Trnava na č.l. 4 nemôže prívodiť sama osebe priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre navrhovateľa obnovy konania; rozhodnutie Odboru výstavby a vodného hospodárstva Mestského národného výboru v Trnave zo dňa 21. 10. 1966 stavebníkovi D.. G. L. a spol, stavba piatich garáží pre osobné auta na č.l. 5-6 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou vydané Mestským národným výborom v Trnave na č.l. 7 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., predvolanie vo veci usporiadania pozemku pod garážou X. ulica č. G.-XX/XX/XXXOSU na č.l. 8 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej

nehnutelnosti a to garáže v kat. území K., žiadosť o zriadenie práva osobného užívania pozemku v k. ú. K. X. zo dňa 12. 5. 1984 na č.l. 9 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., urgencia-majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. zo dňa 13. 5. 1985 na č.l. 10 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., predvolanka vo veci Fin. 1987/OSU zo dňa 4. 8. 1987 pre E. K. s manželkou /majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. ul./ na č.l. 11 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania na usporiadanie zastavaného pozemku garážou číslo G.. XX/XX-OU zo dňa 23. 4. 1990 na č.l. 12 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území Trnava. Pozvánka Mesta Trnava zo dňa 27. 3. 2000 k prečíslovaniu garáží na č.l. 37 už podľa obsahu sa týka inej nehnuteľnosti, ktorá nebola predmetom konania sp. zn. 16C/117/2004 a teda nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci.

Sťažnosť zo dňa 4. 9. 2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 38 bolo doručená Okresnému súdu Trnava dňa 4. 9. 2009, podľa jej obsahu má súd za to, že samotného obsahu predmetu konania sp. zn. 16C/117/2004 sa netýka a teda nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Oznamením Okresného súdu Trnava zo dňa 17. 9. 2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 39 je odpoveďou na sťažnosť zo dňa 4. 9. 2009 a teda sa netýka samotného predmetu v konaní sp. zn. 16C/117/2004 a nemôže privodiť navrhovateľovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Obe tieto písomnosti nespĺňajú predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. a tiež skutočnosť, že ich nebolo možné predložiť bez viny navrhovateľa, nakoľko boli doručené na Okresný súd Trnava a navrhovateľ obnovy konania si ich mohol vyžiadať a taktiež nespĺnil predpoklad dodržania subjektívnej lehoty v zmysle § 230 ods. 1 O.s.p. Obálka od odosielateľa Obec Dobrá Voda, adresát E. K. na č.l.40, ktorá mala obsahovať písomnosť list F.. B. C. a manželky D. zo dňa 30. 10. 2007 na č.l. 42 sa netýka podľa obsahu predmetu konania sp. zn. 16C/117/2004, netýka sa ani účastníkov v konaní sp. zn. 16C/117/2004. Písomnosti mala byť doručená navrhovateľovi obnovy konania dňa 3. 8. 2012, avšak táto nespĺňa predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. a to, že navrhovateľ nemohol predložiť bez svojej viny. Súd má na základ uvedeného, že tieto doklady nie sú teda spôsobilé privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Potvrdenka č. 0086678 zo dňa 30. 5. 1996 o úhrade dane z nehnuteľnosti na č.l. 41 nespĺňa sama o sebe predpoklad priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, keď tak isto ako ostatné písomnosti nespĺňa predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. a to, že ich navrhovateľ predložil bez svojej viny, keď jeho tvrdenie o strate nemožno mu nezohľadniť na jeho vrub, pričom sa jedná o úhradu dňa 30. 5. 1996. Prihláška k odberu elektriny v malom G. V. zo dňa 26. 10. 1982 na č.l. 44 sa netýka predmetu a ani účastníkov v konaní sp. zn. 16C/117/2004 a teda nemôže privodiť navrhovateľovi obnovy konania. Zápisnica z pojednávania 4. strana na č.l. 45 bola vyhotovená v konaní 16C/117/2004 a je súčasťou spisu a teda súd pri svojom rozhodovaní jej obsah v konaní 16C/117/2004 zohľadnil. Plnomocenstvo zo dňa 15. 3. 2003 na č.l. 46 a plnomocenstvo zo dňa 15. 3. 2003 na č.l. 47 sú súčasťou spisu 16C/117/2004, ktorými navrhovateľky udelili svojej právnej zástupkyňi plnú moc v konaní sp. zn. 16C/117/2004 a teda z ich obsahu nevyplýva žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci sp. zn. 16C/117/2004. Listy objednávacej knihy na č.l. 48-50 podľa ich obsahu a názoru súdu neobsahujú žiadnu skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť navrhovateľovi priaznivejšieho rozhodnutie vo veci sp. zn. 16C/117/2004 a takúto skutočnosť v tomto konaní nebola zo strany navrhovateľa obnovy konania ani preukázaná. Oznamenie E. K. zo dňa 6. 4. 2014 o odcudzení aj kľúčov od chaty na č.l. 51 bolo vyhotovené až potom ako súd vo veci sp. zn. 16C/117/2004 vo veci právoplatne rozhodol pričom táto okolnosť nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Písomnosť obálka - adresát E. K. na č.l. 13, vyznenie o krádeži igelitovej tašky s obsahom vo vlaku Os 3032 zo dňa 27. 5. 2005 na č.l. 14, zápisnica o podanom vysvetlení zo dňa 30. 4. 2005 na č.l. 15 nespĺňajú podmienku v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, a teda nemôžu privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pričom zo zápisnice zo dňa 30. 4. 2005 vyplýva, že v igelitovej taške podľa vyjadrenia E. K. okrem iného boli písomnosti vrátane ich fotokópií osvedčenie projektanta od garáže a chaty, zmena rozhodnutia o stavebnom povolení chaty, užívacie povolenie na chatu a na garáž, zápis rady MNV Dobrá Voda o pridelení popisného čísla chaty, fotokópia hospodárskej zmluvy o pridelení pozemku pod rekreačnú chatu od štátnych lesov Piešťany, pričom v spise sp. zn. 16C/117/2004 tieto písomnosti boli založené a samotné konanie sp. zn. 16C/117/2004 začalo dňa 5. 8. 2004. Faktúra-priepis č. 55/VII-67 zo dňa 29. 7. 1967 na č.l. 22 sa v spise sp. zn. 16C/117/2004 nenachádza, súd má za to, že však predmetu konania sp. zn. 16C/117/2004

vôbec netýka a navrhovateľ obnovy konania nepreukázal súdu, že by tento dôkaz privodil navrhovateľovi priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Podacie lístky zo dňa 28. 2. 1994 a zo dňa 17. 8. 1993 na č.l. 23 sa netýkajú predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 a taktiež navrhovateľ nepreukázal, že bolo na základe týchto dôkazov privodil mu priaznivejšieho rozhodnutia vo veci. Tvrdenie navrhovateľa, že aj tieto predmetné doklady stratil a následne našiel dňa 14. 2. 2014 nemožno subsumovať pod ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a to vo vzťahu k tvrdeniu, že ich nemohol použiť bez svojej viny, keďže tieto podľa jeho vyjadrenia stratil. List P. L. P. zo dňa 12. 11. 2001 vo veci sp. zn. 10D430/2001 na č.l. 24 je podľa obsahu súčasťou dedičského konania teda iného konania ako sp. zn. 16C/117/2004 a nemôže privodiť priaznivejšieho rozhodnutie vo veci a ani nespĺňa predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., keď táto je výzvou notárky v dedičskom konaní. Potvrdenka zo dňa 12. 12. 2001 - zaplatenie notárskeho poplatku v sume 500 Sk na č.l. 26 sa jednoznačne netýka konania sp. zn. 16C/117/2004 a teda nemôže privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žiadosť E. K. zo dňa 22. 10. 2001 o záznam do listu vlastníctva na č.l. XX je súčasťou spisu sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 497 a teda nespĺňa predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., keď súd vo veci 16C/117/2004 ju mal k dispozícii. Aj v prípade jej straty si navrhovateľ obnovy konania v konaní sp. zn. 16C/117/2004 túto mohol zabezpečiť jej vyžiadanim z Okresného úradu v Trnave a táto podľa názoru súdu nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Oznámenie Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor zo dňa 4. 12. 2001 na č.l. 28 vyhotovil Okresný úrad v Trnave a tento doklad si navrhovateľ mal možnosť vyžiadať v prípade straty z Okresného úradu v Trnave a následne predložiť v konaní sp. zn. 16C/117/2004, táto však napriek uvedenému podľa obsahu nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Žiadosť E. K. o kópiu povolenia stavby a ich príloh zo dňa 12. 2. 2008 bola doručená Lesom SR a teda navrhovateľ mal možnosť túto si vyžiadať od adresáta aj v prípade straty a následne predložiť v konaní sp. zn. 16C/117/2004, napriek uvedenému podľa obsahu písomnosti nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Žiadosť E. K. o dovolenku na zotavenie zo dňa 17. 12. 1970 podľa názoru súdu nijakým spôsobom nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Základným procesným predpokladom prípustnosti obnovy konania je, aby sa jednalo o nové skutočnosti a dôkazy, ktoré v dobe pôvodného rozhodovania súdu a to do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa a tiež odvolacieho súdu už existovali, avšak účastník nemohol navrhnúť ich vykonanie bez svojej viny a tiež nové skutočnosti a dôkazy, ktoré až teraz možno vykonať, keď nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, hoci ich vykonanie účastník navrhol, ale ich vykonaniu bránila nejaká objektívna prekážka spočívajúca v nemožnosti vykonania dôkazu na strane súdu, alebo nemožnosti predloženia dôkazu účastníkom konania. Uplatnený dôvod obnovy konania má mať za následok priaznivejšie rozhodnutie vo veci. S ohľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami má súd za preukázané, že návrh na obnovu konania nebol podaný dôvodne, keď navrhovateľ obnovy konania neunesol dôkazné bremeno ohľadom ním uvádzaných skutočností a predložených dokladov, ktoré by odôvodňovali pre neho priaznivé rozhodnutie vo veci. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Ďalej súd poukazuje na to, že všetky predložené listiny zo strany navrhovateľa ako aj tvrdené skutočnosti obnovy konania sú datované skorším dátumom ako súd vo veci sp. zn. 16C/117/2004 právoplatne rozhodol (23. 1. 2014), okrem písomnosti na čl. 51, ktorá bola vyhotovená až neskôr a teda vôbec nie je spôsobilá, na preukázanie dôvodnosti návrhu na obnovu konania. Navrhovateľ obnovy konania nepreukázal v tomto konaní také skutočnosti a dôkazy, ktorých vykonanie by nemohol bez jeho viny navrhnúť v pôvodnom konaní a zároveň nepreukázal nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by bolo možné vykonať až teraz z dôvodu, že v pôvodnom konaní by ich bol navrhol ale nemohli byť vykonané, z dôvodu že vykonaniu by bránila nejaká objektívna prekážka spočívajúca v nemožnosti vykonania dôkazu. Vzhľadom na uvedené sa súd v konaní ďalej nezaoberal požiadavkou na odklade vykonateľnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 16C/117/2004.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítím účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.), predovšetkým spisu 16C/117/2004. Navrhovateľ obnovy konania vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd zamietol návrh navrhovateľa obnovy konania na vypočutie svedkov D. Q. X., manželov M. a P. O., L. G., vyžiadanie majetkového priznania M. B. do 31. 5. 1993, ktoré mal navrhovateľ obnovy

konania žiadať ešte v konaní sp. zn. 16C/117/2004. Vypočutie svedkov D.. Q. X., manželov M. a P. O., L. G. sú zamietol, keď títo sa mali vyjadrovať ku skutočnostiam, ktoré sa mali stať ešte pred podaním návrhu vo veci sp. zn. 16C/117/2004 a navrhovateľ nepreukázal a ani neuviedol žiadny dôvod, ktorý by mu bránil navrhnuť vykonanie týchto dôkazov ešte v konaní sp. zn. 16C/117/2004. Vyžiadanie originálu písomnosti stavebného povolenia na čl. 7 v spise 16C/117/2004, originálu písomnosti na čl. 676 v spise sp. zn. 16C/117/2004, keď tieto návrhy považoval taktiež za nehospodárne, pričom písomnosť založená na čl. 7 v spise sp. zn. 16C/117/2004 bola overená s originálom predloženým na pojednávaní dňa 26. 5. 2015 a písomnosť na čl. 676 je už založená v spise sp. zn. 16C/117/2004. Uvedené návrhy súd za nehospodárne, neefektívne a nadbytočné - iba súd rozhodne, ktoré dôkazy vykoná (§ 120 ods. 1 O.s.p). Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom obnovy konania, ktorými odôvodňoval svoj návrh ako aj záverov vykonaného dokazovania. Vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej a zároveň existencia ďalších dôkazov v konaní nevyplývala najavo, a to ani z priebehu konania. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.), keď prihliadol na zásadu rovnosti účastníkov konania a s prihliadnutím na ústavu garantovanú právom účastníkov na spravodlivé a nestranné prejednanie veci. Vykonávaním nenavrhnutých dôkazov by súd jedného z účastníkov favorizoval a druhého znevýhodnil a to podľa toho, ktorému z účastníkov by bol vykonávaný dôkaz na prospech a komu na ujmu. Takýmto postupom by sa súd mohol javiť ako nie nestranný.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľky mali v konaní celkový úspech, preto im súd priznal náhradu trov konania vo výške 517,18 eur za náhradu trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej pomoci

príprava a prevzatie zo dňa 1. 7. 2014

písomné podanie na súd zo dňa 7. 7. 2014

písomné podanie na súd zo dňa 14. 1. 2015

účasť na pojednávaní dňa 29. 1. 2015

účasť na pojednávaní dňa 26. 5. 2015

2 x á 92,81 eur (61,87 eur + 30,94 eur), 3 x á 96,80 eur (64,53 eur + 32,27 eur), 2 x á 8,04 eur, 3 x á 8,36 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorú uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľiek JUDr. Adriene Vysudilovej.

Pri určení výšky náhrady trov konania sa súd nestotožnil s vyčíslením právnou zástupkyňou a to s hodnotou úkonu za rok 2014 vo výške 409,20 eur a za rok 2015 vo výške 413,18 eur, keď táto vychádzala z hodnoty úkonu právnej pomoci z hodnoty veci (chaty) v určenej znaleckým posudkom vo výške 366 000 Sk a zároveň zohľadnila skutočnosť, že v pôvodnom konaní sp. zn. 16C/117/2004 bolo predmetom konania rozhodovanie o dvoch samostatných výrokoch. V konaní o obnovu konania je predmetom jeden

výrok, ktorý urobil predmetom konania navrhovateľ obnovy konania, pričom súd určil vychádzal pri určení hodnoty 1/13 výpočtového základu za rok 2014 vo výške 61,87 eur a za rok 2015 vo výške 64,53 eur.

O náhrade trov konania odporcu v rade 1 a odporcu v rade 2 súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak títo si náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.