

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214584  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214584.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, proti odporcovi: Vladislav Kučerák, nar. 9.10.1968, naposledy bytom R., C. XXX/XX, t.č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, J.Kráľa 5/A o zaplatenie 1.086,53 eur a prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 557,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 557,60 eur od 11.04.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 4.8.2014 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 1.086,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 222,63 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.086,53 od 22.7.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa 23.12.2009 s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 5912050417, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 1.040 eur zo strany navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky a poplatky za poskytované služby. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Listom zo dňa 27.3.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlh odporcu predstavuje sumu 1.086,53 eur, z čoho činí istina 1.011,46 eur, úrok 16,42 eur, poplatok za výpis z účtu 3,26 eur, zmluvná pokuta 6,93 eur a úrok za hotovostné transakcie 48,46 eur. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 222,63 eur je počítaný zo sumy 1086,53 eur od 11.4.2012 do 21.7.2014 vo výške 9% ročne.

Do tohto konania podaním doručeným súdu dňa 16.9.2014 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 2.12.2014 uviedol, že v danom prípade ide o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na § 4 ods.2 písm. h), i) tohto zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu (v predmetnej úverovej zmluve je ročná úroková sadzba uvedená neurčito v neprospech spotrebiteľa), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (v predmetnej úverovej zmluve absentuje termín platnosti jednotlivých splátok). V prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 4 ods. 3 tohto zákona poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Úverová zmluva požadované náležitosti neobsahuje. Výška mesačnej splátky je vyjadrená percentuálne (4% z dlžnej sumy), takto dojednaná výška mesačnej splátky je nepresná, nejasná. Spotrebiteľ na základe daným spôsobom sformulovanej a nastavenej úverovej zmluvy v čase jej podpisu nemá vedomosť o skutočnosti, za akú cenu si peňažné prostriedky požičiava. Poukázal tiež na znenie § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle Hlavy 7. § 2 úverových zmluvných podmienok mala vzniknúť odporcovi povinnosť splatiť celý čerpaný úver, za tento treba v zmysle splátkového kalendára považovať iba sumu 4.292,24 eur. Odporca uhradil 3.734,64 eur, preto pri reálne čerpanej výške úveru 4.292,24 eur navrhovateľ žiada zaplatiť sumu vo výške 751,56 eur bez právneho titulu. Navrhovateľ má platný právny titul iba na zaplatenie neuhradenej časti čerpaného úveru v sume 557,60 eur. Vedľajší účastník poukázal na formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s takýmito nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS ako aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník navrhol návrh v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 751,56 eur zamietnuť. Do tohto konania vstupuje na strane odporcu len čo sa týka časti uplatneného nároku, a to sumy 751,56 eur ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom a z tejto sumy si uplatnil náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 4C/161/2014-76 zo dňa 31.3.2015 súd podľa § 48 ods. 4 O.s.p. vo veci rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú v tejto veci doručovať uložením v súdnom spise.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené uložením v súdnom spise, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil, nepožiadala o odročenie pojednávania Súd rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, obaja mali doručenie vykázané, splnomocnený zástupca navrhovateľovu neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil, aby sa konalo v neprítomnosti navrhovateľa a aby bolo v predmetnej veci rozhodnuté.

Splnomocnený zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast' i neúčast' vedľajšieho účastníka na pojednávaní, navrhol, aby súd pojednával v ich neprítomnosti s poukazom na písomné vyjadrenie zo dňa 2.12.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z Obchodného registra týkajúceho sa navrhovateľa, Úverovou zmluvou zo dňa 23.12.2009, Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, Sadzobníkom poplatkov a odmien, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou zo dňa 27.3.2012, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ má podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava v predmete svojho podnikania okrem iného i poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Účastníci uzavreli dňa 23.12.2009 úverovú zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver s výškou úverového rámca 350 eur. V zmluve sú dojednané: výška mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, ročná úroková sadzba 26,28%, 11,88% s poznámkou, že výška úrokovej sadzby je v závislosti na výške vyčerpanej čiastky a odkazom na Sadzobník, priemerná hodnota RPMN 19,33%.

Termín splatnosti mesačnej splátky je uvedený neprehľadným spôsobom a drobným písmom, a to k 20. dňu v mesiaci.

Súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky, podľa ktorých maximálna čiastka, ktorú je odporca oprávnený z úveru čerpať, je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Podľa hlavy 3 § 1 Úverových podmienok revolvingový úver umožňuje odporcovi čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty. Podľa hlavy 5 § 1 Úverových podmienok odporca bol povinný hradiť splátky vo výške a termínoch podľa úverovej zmluvy, prvá splátka sa stala splatnou v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu, a teda k poskytnutiu revolvingového úveru. Podľa hlavy 5 § 2 Úverových podmienok výška pravidelnej mesačnej splátky je určená ako percentuálna časť nesplatenej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatenej dlžnej čiastky, minimálna výška mesačnej splátky je 12 eur. Podľa hlavy 7 je úverová zmluva uzavretá na dobu neurčitú a odporca je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči navrhovateľovi splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa prehľadu o čerpaní a splácaní úveru (splátkového kalendára) odporca zaplatil navrhovateľovi spolu 3734,64 eur, úver čerpal vo výške 4.292,24 eur.

Listom zo dňa 27.3.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe predmetnej zmluvy a to v dôsledku omeškania odporcu s úhradou záväzkov, a to vo výške 1.082,46 eur do 15 dní odoslania výzvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h), i) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. Nesporné v konaní bolo, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Úverová zmluva dňa 23.12.2009 a že na jej základe navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 350 eur. Navrhovateľ je veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytla odporcovi spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, odporca identifikovaný v zmluve menom, priezviskom, č. OP, rodným číslom adresou bydliska je fyzickou osobou - spotrebiteľom. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú treba posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase jej uzatvorenia. Predmetná zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti, konkrétne ročnú úrokovú sadzbu a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré údaje musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať podľa § 4 ods. 2 písm. h) a i) zák. č. 258/2001 Z.z. Ak tieto náležitosti predmetná zmluva neobsahuje, potom sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

Na základe predmetnej zmluvy mal odporca možnosť čerpať finančné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty až do výšky úverového limitu a súčasne sa zaviazal dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška bola v zmluve dohodnutá ako 4% z dlžnej čiastky. Takto dojednaná výška mesačnej splátky je nepresná, nejasná a nie je z nej zrejmé, akú cenu odporca za poskytnutie služby, t.j. za čerpanie peňažných prostriedkov (úveru) v skutočnosti platí. Odporca ako spotrebiteľ tak na základe takto nastavenej spotrebiteľskej úverovej zmluvy v čase jej podpisu ako aj v čase reálneho čerpania peňažných prostriedkov nemá vedomosť o tom, za akú cenu si peňažné prostriedky požičiava. V zmluve sa nenachádza riadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe, nakoľko v zmluve sú ako ročná úroková sadzba uvedené dva údaje, a to 26,28% a 11,88% s odkazom na sadzobník poplatkov. Je tiež treba uviesť že odkaz je uvedený miniatúrnym, voľným okom ťažko čitateľným písmom a v celkom inej časti úverovej zmluvy. Súd uvádza, že navrhovateľovi nič nebránilo uviesť jasným spôsobom výšku ročnej úrokovej sadzby a spôsob, ktorým tento údaj uviedol, nedáva spotrebiteľovi jasnú informáciu o úrokovej sadzbe. Keďže úroková sadzba je uvedená v zmluve neurčitým spôsobom, akoby ani uvedená nebola.

Vzhľadom na horeuvedené má navrhovateľ nárok len na zaplatenie rozdielu medzi čerpaným úverom odporcom vo výške 4.292,24 eur a zaplatenou sumou odporcom vo výške 3.734,64 eur, t.j. na sumu 557,60 eur, na zaplatenie ktorej súd odporcu zaviazal.

Súd okrem sumy 557,60 eur priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od omeškania odporcu, t.j. od 11.4.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Ak navrhovateľ žiadal priznať viac, súd jeho návrh čo do zvyšku ako nedôvodný zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov konania. Obaja účastníci mali približne rovnaký úspech a neúspech, navrhovateľ mal vo veci úspech v rozsahu 51 % a neúspech v rozsahu 49%, pomer jeho úspechu a neúspechu je 2%. Naopak, odporca mal úspech v rozsahu 49% a neúspech v rozsahu 51%. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, o náhrade trov konania súd rozhoduje podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a to tak, že náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V zmysle tohto ustanovenia súd postupoval, keď rozhodol s poukazom na čistý čiastočný úspech odporcu, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ku vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu len do časti uplatneného nároku vo výške 751,56 eur, ktorý si podľa vyjadrenia vedľajšieho účastníka navrhovateľ uplatňuje bez platného právneho titulu a naň nadväzujúce uplatnenie náhrady trov konania len z nedôvodne uplatneného nároku, súd dodáva, že vedľajší účastník, hoci v konaní zostáva treťou osobou, má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého do konania vstúpil (bez špecifikácie rozsahu svojho vstupu do konania) podľa § 93 ods. 4 O.s.p. Potom právo na náhradu trov vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na strane odporcu, je spojené s právom odporcu na náhradu trov konania. Ak mal odporca vo veci len čiastočný úspech, rovnako čiastočný úspech mal aj vedľajší účastník na jeho strane.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúci podľa osobitného predpisu.