

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205659
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205659.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci starostlivosti o maloletú U. H., P. XX.XX. XXXX bytom ako T. B., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov J. H., P. XX.XX.XXXX, Y. B., V. X a otca neuvedeného, zastúpené T. B., P. XX.XX.XXXX, Y. D., U. XXX/X o návrhu G. C., P. XX.XX.XXXX, Y. D., P. Š. XXX/X, zastúpeného advokátkou JUDr. Elenou Matulovou, advokátska kancelária Poltár, Železničná 7 na zrušenie výživného taktó

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť G. C.,P. XX.XX.XXXX voči maloletej U. H., P. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 6P/28/2012-17 zo dňa 27.03.2012, právoplatného dňa 12.04.2012 vo výške 30% zo sumy životného minima od 09.03.2015.

Trovy právneho zastúpenia advokátke JUDr. Elene Matulovej n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

G. C. podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletej U. H., nakoľko v konaní sp.zn. 4C/106/2013-65 rozsudkom okresného súdu zo dňa 06.2.2015, právoplatného dňa 09.03.2015 súd určil, že nie je otcom maloletej U. H.. Vyživovaciú povinnosť mal určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/28/2012-17 zo dňa 27.03.2012, právoplatného dňa 12.04.2012.

Matka maloletého a T. B., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili so zrušením vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená G. C..

Kolíznym opatrovníkom doporučil zrušiť vyživovaciú povinnosť, keďže bolo rozsudkom určené, že G. C. nie je otcom maloletej U. H..

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 79 ods. 1 Zákona o rodine, kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciú povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia.

Podľa ods. 3 toto právo sa premlčuje podľa osobitného predpisu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Po vyhlásení rozsudku účastníci konania spolu s kolíznym opatrovníkom zhodne uviedli, že sa vzdávajú právo podať voči rozsudku odvolanie.

Podľa § 157 ods.3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného sú vyhotovil rozsudok v zmysle § 157 ods.3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v určenej lehote, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.