

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112231082
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112231082.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 11C/379/2012-130 zo dňa 30.03.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie o dovolaní zastavil.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Konštatoval, že žalobca pôvodnými žalobami doručenými Okresnému súdu Prešov dňa 27.09.2012 (vo veciach sp. zn. 16C/267/2012 až 16C/269/2012 a sp.zn. 16C/271/2012 až 16C/277/2012) sa domáhal od žalovanej zaplataenia náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy.

Uznesením č.k. 16C/267/2012-7 zo dňa 09.10.2012 Okresný súd Prešov predmetné veci spojil na spoločné konanie v zmysle § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5NcC 42/2012-16 zo dňa 18.10.2012 rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Prešov z prejednávania a rozhodovania v tejto veci a vec bola prikázaná Okresnému súdu Humenné.

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 30.09.2014, č.k. 11C/379/2012-89 žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko dospel k záveru, že vo všetkých exekučných konaniach, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu žalobca nepreukázal nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prietáhov v konaní.

Odvolací súd rozsudkom zo dňa 11.12.2014, č.k. 17Co/274/2014-111 rozsudok potvrdil. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol dňa 22.01.2015 právoplatnosť i vykonateľnosť.

Dňa 19.02.2015 bolo súdu doručené dovolanie žalobcu voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.12.2014, č.k. 17Co/274/2014-111.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 19.02.2015 (správne zo dňa 20.02.2015) č.k. 11C/379/2014-122 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na zaplataenie súdneho poplatku za podané dovolanie v sume 40,- Eur podľa pol. 7a Sadzobníka SP v spojení s § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 25.02.2015. V súdom stanovenej lehote žalobca

súdny poplatok nezaplatil, naopak proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku podal odvolanie, v ktorom žiadal, aby súd v rámci autoremedúry podľa § 210a O.s.p. výzvu v celom rozsahu bez náhrady zrušil.

Žalobca doposiaľ súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil, o následkoch nezaplatenia bol vo výzve právny zástupca žalobcu poučený, preto súd dovolacie konanie zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Ako dôvod uviedol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01.10.2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými a k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie konštatuje:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca napriek výzve zo dňa 20.02.2015 (čl. 122) doručenej mu dňa 25.02.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom odvolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ustanovenia § 18ca tohto zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolačný súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 22.01.2015. Žalobca podal dovolanie dňa 19.02.2015. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Preto odvolačný súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.