

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203217
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203217.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi J. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., F. J. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou O. N., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 115,97 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,97 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 115,97 od 20. 11. 2013 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa spol. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, č. IČO: 36 613 843, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: T.O., VS: XXXXXXXXXXX a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 30. 04. 2014 doručil na tunajší súd návrh, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 115,97 Eur istiny s prísl. a to titulom uzatvorenej zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby č. 2612438598 z 06. 06. 2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Návrh odôvodnil tým, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Tatra banka, a.s., so sídlom v Bratislave) ako postupcom a navrhovateľom. Tvrdil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky splácania a ďalšie podmienky zmluvy boli upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh odporcu predstavoval podľa údajov z bankového systému čiastku 115,97 Eur, ktorý odporca ku dňu podania žaloby na súd neuhradil. Navrhovateľ si preto nárokuje úrok z omeškania dňom nasledujúcim po doručení oznámenia o postúpení pohľadávky odporcovi, ktorým zároveň navrhovateľ odstúpil od zmluvy a to vo výške 8,25 % z dlžnej sumy od 23. 11. 2013 do zaplatenia. Odporcu žiadal zaviazat' aj na náhradu trov konania.

Návrh vrátane príloh bol doručený ustanovenej opatrovníčke odporcu dňa 22. 04. 2015. Súd uznesením č.k. 11C/127/2015-35 z 09. 04. 2015 uložil odporcovi, aby sa k veci písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, zároveň súd poučil odporcu o jeho procesných právach a povinnostiach s možnosťou rozhodnutia veci rozsudkom

pre zmeškania podľa § 153 b O.s.p. Odporca sa do času vyhlásenia súdneho rozhodnutia k veci žiadnym spôsobom nevyjadril.

Predmet konania v danej veci nepresahuje sumu 1.000 Eur, preto sa jedná o drobný spor. Súd tak vo veci nenariadoval pojednávanie (§ 115a ods. 2 O.s.p.) a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňom 20. 05. 2015 na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom a to zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby v SK č. zmluvy 2612438598 z 06. 06. 2007, obchodnými podmienkami k balíkom služieb Tatra banky, a.s. pre fyzické osoby k bežným účtom, zmluvou o postúpení pohľadávok z 19. 11. 2013, výpisom z bankového systému na klienta Karol Rácz k 19. 11. 2013.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2013 (č.l. 7 až 10) vyplýva, že právnym predchodcom navrhovateľa (Tatra banka, a.s.) bola postúpená na navrhovateľa pohľadávka voči odporcovi vyplývajúca z uzatvorenej zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby zo dňa 06. 06. 2007, č. zmluvy 2612438598. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky k balíkom služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom v SK. Predmetom uvedeného zmluvného vzťahu bolo otvorenie a vedenie účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie bankových služieb prostredníctvom programu Tatra klasik, pričom odporcovi bola vydaná nová platobná karta a poskytnutý úverový limit vo výške do 20.000 Sk (663,88 Eur). Povinnosťou odporcu podľa obchodných podmienok bolo okrem iného zabezpečiť dostatok prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na účte (článok 8 písm. b). Navrhovateľ oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi spolu s oznámením o odstúpení od predmetnej zmluvy, ktoré sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok považuje za doručené tretím dňom po ich odoslaní. Ku dňu postúpenia pohľadávky (19. 11. 2013) vyplýva podľa výpisu z bankového systému na meno klienta J. W. dlh voči postupcovi vo výške 115,97 Eur, ktorý odporca ku dňu doručenia návrhu na súd neuhradil. Plnením dlhu sa počnúc dňom nasledujúcim po doručení oznámenia o postúpení pohľadávky odporca dostal do omeškania.

Podľa § 708 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“); zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 ObZ; na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 517 ods. 2 ObZ v platnom znení; ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Bolo preukázané, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o bežnom účte, na základe ktorej boli odporcovi poskytované bankové služby prostredníctvom konkrétneho balíka služieb (Tatra klasik), ktoré odporca využíval. Odporca si nesplnil povinnosti plynúce mu z uzatvorenej zmluvy a na účte nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov, čím vznikol dlh, ktorý je povinný zaplatiť. Uvedenú skutočnosť preukazuje výpis z bankového systému na meno dlžníka. Dlh odporcu ku dňu postúpenia pohľadávky zo zmluvy bol vo výške 115,97 Eur, pričom odporca nepreukázal, že by uvedenú čiastku

aspoň čiastočne uhradil. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania počnúc dňom nasledujúcim po doručení oznámenia o postúpení pohľadávky, súd mu uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo výške 115,97 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 115,97 Eur od 23. 11. 2013 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z dôvodu jeho právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy vo výške 59,14 Eur (za dva úkony právnej služby, t. j. za prevzatie zastúpenia, písomné podanie žaloby a 16,60 Eur za úkon, 2x režijný paušál k úkonom po 8,04 Eur a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci vo výške 59,14 Eur, ktoré má odporca povinnosť nahradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. Náhrada trov za úkon pokus o zmier právnenému zástupcovi nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Kríši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.