

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208246
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914208246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti odporkyni: M. K., H.. XX.XX.XXXX, C. D., V.. M. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou p. Z. C., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie sumy 315,75 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 315,75 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške

- 9,5 % ročne zo sumy 147,65 Eur od 26.07.2011 do zaplatenia,

- 9,5 % ročne zo sumy 109,34 Eur od 23.08.2011 do zaplatenia,

- 9,5 % ročne zo sumy 55,26 Eur od 27.09.2011 do zaplatenia,

- 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 24.11.2011 do zaplatenia,

všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi 18,50 Eur trov konania na súdnom poplatku a 79,05 Eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet alebo k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 19.06.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 315,75 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 147,65 Eur od 26.07.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 109,34 Eur od

23.08.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 55,26 Eur od 27.09.2011 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 24.11.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou zmluvu o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky a Cenník, na základe ktorej boli odporkyni poskytované služby, za ktoré odporkyňa nezaplatila. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa zo strany jeho právneho predchodcu (Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bolo teda úplné, zrozumiteľné a jasné. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie žalovaného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával v návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne ustanovil jej uznesením zo dňa 04.11.2014 č. 13C/256/2014-50 opatrovníčku.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporkyni doručený dňa 04.11.2014. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.) a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) dňa 26.05.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení zo dňa 27.05.2011 uzavretej medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a odporkyňou, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane prílohy, z ktorej vyplýva špecifikácia postúpenej pohľadávky, faktúr VS XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 08.08.2013, cenníkom O2 Fér, všeobecnými podmienkami, pokusom o zmier zo dňa 28.05.2014 a vec posúdil takto:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a jej prílohy ako aj z oznámenia o postúpení zo dňa 08.08.2013 obsahujúceho špecifikáciu postúpenej pohľadávky referenčné číslo XXXXXXXX súd zistil, že pôvodný veriteľ postúpil žalovanú pohľadávku na navrhovateľa.

Nahliadnutím do Zmluvy o pripojení zo dňa 27.05.2011 (ďalej len "Zmluva") súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby O2 Fér + 100SMS a MMS na účastnícke čísla do všetkých sietí v SR a zo SR do krajín v Zóne 1.

V súvislosti so žalovaným nárokom právny predchodca navrhovateľa vyhotovil odporkyni nasledovné faktúry:

- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 25.07.2011 za poskytnuté služby vo výške 147,65 Eur,
- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 22.08.2011 za poskytnuté služby vo výške 109,34 Eur,
- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 26.09.2011 za poskytnuté služby vo výške 55,26 Eur,
- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 23.11.2011 za upomienku vo výške 3,50 Eur.

Nahliadnutím do Cenníka súd zistil, že upomienka je spoplatnená sumou 3,50 eur.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa vyúčtované sumy za služby a upomienku v uvedených faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani navrhovateľovi nezaplatila.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok v časti predstavujúci cenu nezaplatených služieb ako dôvodný priznal.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9,25 % resp. 9,5 % ročne z každej čiastkovej žalovanej sumy (predstavujúcich v súčte sumu 315,75 Eur) od 26.07.2011, 23.08.2011, 27.09.2011 a 24.11.2011 až do zaplatenia, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 1,25 %, resp. 1,5 % (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje 9,25 %, resp. 9,5 % ročne). Súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania od uvedených dátumov, nakoľko nasledujú po dňoch splatnosti príslušnej žalovanej faktúry.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2001 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi, ktorý podal návrh na náhradu trov konania, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 Eur a z trov právneho zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd), odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 24,90 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 79,05 Eur.

Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa na trovách právneho zastúpenia uplatnil aj odmenu za ďalší úkon právnej služby a to pokus o zmier zo dňa 28.05.20174 súd tieto trovy nepriznal, pretože nebolo

súdu preukázané, že tento pokus o zmier bol doručený odporkyni, resp. že bol aspoň daný na poštovú prepravu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa prisúdenú sumu povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok v časti predstavujúci cenu nezaplatených služieb ako dôvodný priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti odporcovi prostredníctvom exekúcie.