

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208684
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208684.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi R. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. M., Ž. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou U. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu X. M., o zaplatenie 50,70 Eur istiny s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: T., VS: XXXXXXXX a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 50,70 Eur istiny s prísl. z dôvodu, že odporca cestoval prostriedkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím porušil ustanovenia zákona (§ 760 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením čl. 5, 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy Bratislava).

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 153b O.s.p. Súd uznesením č.k. 11C/5/2015-29 vyzval ustanovenú opatrovníčku, aby sa k veci v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila a uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd jej zároveň poskytol aj poučenie o procesných právach a povinnostiach s tým, že v prípade nesplnenia povinnosti uloženej v uznesení súd môže o návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania podľa § 153b O.s.p. Odporca sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v predmetnej veci plný úspech. V predmetnej veci mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur z návrhu na začatie konania a trovy z dôvodu právneho zastúpenia navrhovateľa. Právny zástupca si vyčíslil trovy vo výške 88,70 Eur (tri úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH, za prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, 3x režijný paušál

po 8,04 Eur k úkonom a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Z vyčíslených trov právneho zastúpenia súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za jeden úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ktorý bol uskutočnený pred udelením plnej moci právnemu zástupcovi, t.j. pred dňom 07. 07. 2014. Súd teda priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 59,14 Eur a odporcovi uložil povinnosť nahradiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.