

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010180.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 26. mája 2015, takto

### r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ E. F. Á. K. Á. R. B. , nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom N. J. XXX, okres K. R., bez pracovného pomeru,  
2/ D. F. Á. K. Á. R. B. , nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom N. J. X, okres K. R., bez pracovného pomeru,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 03.12.2014 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce N. J., v lesnom poraste č. XXXa, na parcele č. XXX, evidovanej ako lesný pozemok, po predchádzajúcej dohode odcudzili ležiaci strom dreviny cér, dĺžky viac ako 6 m, v množstve drevnej hmoty 0,1 m<sup>3</sup>, ktorý popílili na klátiky a chceli ich odniesť v dvoch vreciach, pričom boli prichytení hliadkou Obvodného oddelenia PZ Veľký Blh, čím spôsobili Lesom SR, š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rimavská Sobota škodu vo výške 4,20 eur, pričom tohto konania sa dopustili napriek tomu, že dňa 12.12.2013 boli v blokovom konaní za drobnú krádež haluziny pre priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. postihnutí príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Veľký Blh blokovou pokutou vo výške 10 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutí,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obvinený 1/ E. F.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. poriadku na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvineného 1/ E. F. z r u š u j e výrok o treste povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/204/2014 zo dňa 29.12.2014, právoplatný dňa 04.02.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. d/ Tr. poriadku samosudca obvinenému u k l a d á trest prepadnutia veci, a to

- 1 ks ručná železná rámová píla sivo-modrej farby, o dĺžke pílového listu 72 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obvinený 2/ D. F.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvineného 2/ D. F. z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/3/2015 zo dňa 27.01.2015, právoplatný dňa 19.03.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutí,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.