

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214202800
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214202800.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej splnomocnencom: Fridrich Paľko s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej pri výkone verejnej moci, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 2. februára 2015, č. k. 10C 171/2014-77, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne poukazom na ust. § 42 ods. 1, § 109 ods. 2 písm. c) a ust. § 209 ods. 2 O.s.p. (zákon číslo 99/1963 zberky Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien) a vecne nezistením dôvodov odôvodňujúcich prerušenie prebiehajúceho súdneho konania, za ktorý dôvod nepovažoval ani konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 7C 6/2010, keďže toto konanie nie je pre rozdielny predmet konania a jeho účastníkov konaním, ktorého výsledok by privodil zodpovedanie predbežnej otázky, ktorú nie je oprávnený riešiť v prebiehajúcom konaní sudca, ani ktorého výsledok by privodil záver o súlade, respektíve nesúlade všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý by sa týkal prejednávanej veci s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, zároveň nezistil, že v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove pod spisovou značkou 7C 6/2010 by sa riešila otázka, ktorá môže mať podstatný význam pre rozhodnutie súdu o žalobe žalobkyne v prebiehajúcom konaní.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala včas odvolanie žalobkyňa, navrhla ho zmeniť tak, že sa návrhu na prerušenie konania odvolací súd vyhovie, dôvodiac nesprávnym právnym posúdením veci, nedostatočne zisteným skutkovým stavom z dôvodu že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, existenciou vady konania ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pričom opodstatnenosť svojho návrhu na prerušenie konania do zodpovedania prejudiciálnych otázok Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod spisovou značkou 7C 6/2010 o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie videl v tom, že v danom konaní bude zodpovedaná otázka, či postup exekučného súdu v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného rozsudku rozhodcovského súdu je v súlade s komunitárnym právom, pričom predmetom konania ktoré žalobkyňa navrhuje prerušiť je náhrada škody za nesprávny

úradný postup exekučného súdu pri vydávaní poverenia na totožnom podklade, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. V tejto súvislosti namietala, že zodpovedanie otázky pohľadom správnosti postupu exekučného súdu Súdnym dvorom Európskej únie bude mať význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednávanej veci a s tým súvisiacim založením zodpovednosti žalovanej za škodu spôsobenú štátnym orgánom pri výkone verejnej moci.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietnutý.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. o 10C/171/2014 je žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha od žalovanej zaplataenia majetkovej škody 4 389,60 eur a nemajetkovej ujmy 877,92 eur za nesprávny úradný postup súdu, charakterizovaný nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, respektíve v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov, vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a to v zmysle zákona číslo 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 7C 6/2010 je konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa žalobného návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti žalobkyni na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. V predmetnom konaní vystupujú na strane žalovaných 1/ Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a 2/ spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom: Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598 , pričom Okresný súd Prešov v predmetnom konaní svojím uznesením zo 7. októbra 2013 rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach znení: " či môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúce mu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia, vzhľadom na skutkový stav veci môže v tomto prípade vzniknúť táto zodpovednosť členského štátu pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a pred vyčerpaním možnosti žalobkyne požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia? V prípade, ak áno, je dostatočne jasným a závažným porušením komunitárneho práva konanie orgánu, ktoré opisuje žalobkyňa, vzhľadom na daný skutkový stav, najmä vzhľadom na absolútnu nečinnosť žalobkyne a vzhľadom na nevyčerpanie všetkých právnych prostriedkov nápravy umožnených právom členského štátu? Ide v tomto prípade o dostatočne závažné porušenie komunitárneho práva, je žalobkyňou uplatňovaná suma škodou, za ktorú má zodpovedať členský štát, možno škodu v tomto poňatí stotožňovať z vymoženou pohľadávkou ktorá je bezdôvodným obohatením? Má vydanie bezdôvodného obohatenia, ako právny prostriedok nápravy, prednosť pred náhradou škody? "

Podľa ust. § § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 O.s.p. súd konanie preruší, ak b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska, (2) pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak (c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V preskúmvanej veci je odvolací súd toho názoru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď návrh žalobkyne na prerušenie konania pre nezistenie splnenia podmienok pre postup podľa ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b), alebo postup podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. ako nedôvodný zamietol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a to najmä, že v čase rozhodovania napadnutým uznesením v prejednávanej veci potom nielen neprebíhalo žiadne takéto konanie (v ktorom by sa mala vyriešiť akákoľvek otázka významná aj pre rozhodnutie o žalobe žalobkyne), ale ani z ničoho nemožno vyvodiť, žeby súd prvého stupňa považoval za potrebné vyriešenie akejkoľvek dosiaľ spornej otázky, ktorú by nemal byť oprávnený vyriešiť si sám a pre ktorú by tak hodlal iniciovať začatie iného konania.

Odvolací súd riadiaci sa opísanými úvahami preto v zhode so súdom prvého stupňa mal za to, že návrh žalobkyne na prerušenie konania v prejednávanej veci rovnako ako námietky tejto účastníčky voči zamietnutiu jej návrhu na prerušenie konania nemohli obstáť, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania nerozhodoval, pretože tu šlo len o vyriešenie čiastkovej procesnej otázky v konaní majúcom po odpadnutí dôvodu jeho prerušenia prebiehať naďalej, pričom v takomto konaní samozrejme rozhodnúť o trovách konania patrí až konečnému rozhodnutiu.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.