

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202139  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202139.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, sídlo: Piaristická 707/25, 911 03 Trenčín, IČO: 47234679, proti odporcovi Y. A., nar. XX.X. XXXX, bytom Za B. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 190,86 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa voči odporcovi začatia konania o zaplatenie 190,86 s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy č. 3801147604 zo dňa 22.1. 2008 na základe zmluvy o postúpení zo dňa 12.2. 2015. Návrhu navrhol vyhovieť.

Návrh na začatie konania doručený súdu 5.5. 2015.

Súd zistil, že v predmete veci tomuto konaniu predchádza konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/81/2015, návrh doručený súdu 4.5.2015.

Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 O.s.p.).

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania § 103 O. s. p. ).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví ( § 104 ods. 1 O. s. p. ).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie zastavil, nakoľko v tej istej veci prebieha na súde konanie vedené pod sp. zn. 4C/81/2015 ( návrh doručený súdu 4.5.2015 ). Teda v predmete veci na tu istú vec, ten istý okruh účastníkov prebieha iné konanie spôsobom ako je vyššie uvedené, v merite veci toto konanie začalo dňa 5.5. 2015 kedy bol súdu doručený návrh. Lustráciou v registri bolo zistené, že tomuto konaniu prebieha iné konanie (4C/81/2015) preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súdny poplatok z návrhu podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nebol zaplatený a ku vzniku ďalších trov nedošlo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu  
-2- 4C/85/2015

Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.