

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221741
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221741.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi O. G., nar. X.X.XXXX, bytom ul. G. č. XXX/XX, Y., o zaplatenie 545,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 266,79 s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 266,79 eur od 23.8.2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur s účinnosťou od septembra 2015 vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.12.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia sumy 545,79 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb (266,79 eur) a titulom náhrady škody (279,- eur).

Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania neospravedlnil. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Odporca v účastníckej výpovedi uviedol, že v prípade, ak súd návrhu vyhovie, na zaplatenie dlžnej sumy žiada povoliť splátky po 50,- eur mesačne. Na okolnosti uzavretia Zmluvy o pripojení č. J č. S č. S vzhľadom na časový odstup si už nepamätal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o pripojení číslo J č. S č. A6320072 a s ich Dodatkami, faktúrami, s pokusom o pokonávku, s Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 7.4.2003 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení číslo J na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Dňa 17.1.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung Monte S5620, White and Red za kúpnu cenu 1,- eur. Predajná cena predstavovala 165,- eur.

V Dodatku zo dňa 17.1.2011 k Zmluve o pripojení číslo J sa odporca v čl. 2, bod 2.3. zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinnosti zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 164,- eur. Obsahom Prílohy č. 1 k Dodatku bolo osobitné zvýhodnenie, ktoré v rámci ponukovej akcie „Výmeny 2010“ poskytoval podnik účastníkovi, ako aj podmienky poskytovania tejto osobitnej výhody.

Dňa 17.1.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. S na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Dňa 17.1.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung E1150 za kúpnu cenu 0,98 eur. Predajná cena predstavovala 45,40 eur.

V Dodatku zo dňa 17.1.2011 k Zmluve o pripojení číslo A5454583 sa odporca v čl. 2, bod 2.3. zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinnosti zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 44,42 eur. Obsahom Prílohy č. 1 k Dodatku bolo osobitné zvýhodnenie, ktoré v rámci ponukovej akcie - bonusy ponuky „Vianočná akvizíčná ponuka Majster paušál“ 2N zo dňa 1.1.2011 poskytol podnik účastníkovi, ako aj podmienky poskytovania osobitnej dohody.

Dňa 24.5.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. S., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby (účastnícky program Internet na Doma Klasik+).

Dňa 24.5.2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odporcovi predal mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie značky Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu 9,- eur. Predajná cena predstavovala 80,- eur. V Dodatku zo dňa 24.5.2012 k Zmluve o pripojení číslo A6320072 sa odporca v čl. 2, bod 2.3. zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinnosti zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 71,- eur. Obsahom Prílohy č. 1 k Dodatku bolo osobitné zvýhodnenie, ktoré v rámci ponukovej akcie - bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ zo dňa 1.3.2015 poskytol podnik účastníkovi, ako aj podmienky poskytovania osobitnej dohody.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období apríl až jún 2013 v celkovej výške 366,79 eur, vyúčtovaných faktúrami č. 5202399462 na sumu 39,11 eur, splatná dňa 29.4.2013, č. 5202430213 na sumu 23,21 eur, splatná dňa 29.4.2013, č. 5XXXXXXX na sumu 53,72 eur, splatná dňa 29.4.2013, č. 5206052348 na sumu 62,39 eur, splatná dňa 29.5.2013, č. 5206062110 na sumu 27,22 eur, splatná dňa 29.5.2013, č. XXXXXXXXXX na sumu 15,98 eur, splatná dňa 29.5.2013, č. XXXXXXXXXX na sumu 70,90 eur, splatná dňa 29.6.2013, č. 5209627686 na sumu 37,75 eur, splatná dňa 29.6.2013, č. XXXXXXXXXX na sumu 5,- eur, splatná dňa 29.6.2013, č. 5XXXXXXX na sumu 34,50 eur, splatná dňa 29.6.2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 navrhovateľ vyzval odporcu, aby najneskôr do 22.8.2013 zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 366,79 eur. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou vo výške 100,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 7.4.2003 Zmluva o pripojení č. B0579743, dňa 17.1.2011 Zmluva o pripojení č. S. dňa 24.5.2012 Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX., ktorými sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej mobilnej sieti a sprístupniť mu požadované služby. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy uzavreté podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. a § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. a súčasne o zmluvy uzavreté podľa § 52 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby (mesačné poplatky vo zvolenom účastníctvom programe, za hovory, za odoslané SMS správy) v období apríl až jún 2013 vyúčtovaných faktúrami, špecifikovanými v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku. Dlh predstavuje 266,79 eur, v ktorej časti bol návrh opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca riadne a včas neplnil svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o pripojení. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 8,5% ročne z dlžnej sumy od 23.8.2013. V pokuse o pokonávku navrhovateľ vyzval odporcu, aby dlh uhradil do 22.8.2013, čo u sumy 266,79 eur nesplnil a omeškanie sa začalo dňa 23.8.2013.

Navrhovateľ predmetom konania ďalej urobil nárok o zaplatenie sumy 279,- eur, uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia: Samsung Monte S5620 White and Red, Samsung E1150, Huawei E173 USB mod. a akciovou cenou, ktorú odporca zaplatil (porovnaj aj rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5C 5/2013-41 zo dňa 16.10.2013, Okresného súdu Žilina č. k. 8C 143/2010-84 zo dňa 5.8.2013).

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho by uplatnený nárok bolo možné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa nejedná, ak z platne uzavretých kúpnych zmlúv nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou (zmluvami) a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluvách. Dohoda účastníkov jednotlivých zmlúv o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia. V súvislosti s porušením povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dohodnúť také zmluvné podmienky, ktoré postihnú účastníka zmlúv a to odporcu, pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k mobilnému telefónu, resp. k telekomunikačnému zariadeniu. Navrhovateľovi v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnych zmlúv škoda nevznikla, pričom aj v prípade nezotrvanie odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu, a to porušením povinnosti riadne a včas platiť za cenu služieb a s tým súvisiace prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ pritom ani nepreukázal, že by ukončil právny vzťah predmetných zmlúv a z ich Dodatku. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmlúv, teda odporcu uvedeného v Dodatku k jednotlivým Zmluvám,

podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetných zmluvách nemôže platne dopredu vyhlásovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali zaniknú, alebo formou uzavretia zmluvy o prenájme mobilného telefónu. Preto súd návrh o zaplatenie 279,- eur s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Každý z účastníkov bol vo veci úspešný čiastočne, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom súd odporcovi povolil splátky po 50,- eur mesačne, s účinnosťou od septembra 2015. Dosahuje síce priemerný mesačný netto zárobok 800,- eur, z ktorého však len záväzky svojim ostatným veriteľom platí po 510,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.