

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513219481
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513219481.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Mikuláš N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. C. XXX, toho času na neznámom mieste, 2/ X. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. C. XXX, toho času na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníčkou Mgr. Marcelou Uhriňákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zast.: JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, Košice, v konaní o zaplatenie 947,70 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie do výšky 255,- eur s príslušenstvom zastavuje.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobca je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v sume 118,98 eura do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom žalobcovi a žalovaným sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.10.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.11.2013 proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 947,70 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 08.06.2010 uzatvoril so žalovaným 1/ zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1/ úver v sume 1230,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný 1/ zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach v sume po 63,18 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná 2/ pristúpila k záväzku žalovaného 1/ ako spoludlžník. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal pri splátke č. 17 do omeškania o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2084,94 eura. Žalobca si v žalobnom návrhu uplatnil aj úrok z omeškania.

Žalovaným 1/ a 2/, ktorých pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/83/2014-60 zo dňa 27.11.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Mgr. Marcely Uhriňákovvej, keďže žalovaným nebolo možné ustanoviť opatrovníka z ich rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia

Písomným podaním zo dňa 06.05.2014 oznámilo OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zast.: JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, Košice vstup do konania na strane žalovaných. Súd následne účastníkov konania vyzval, aby sa k vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných vyjadrili, vyslovili s ním súhlas, prípadne nesúhlas.

V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.05.2014 vedľajší účastník uviedol, že je toho názoru, že neprimerane vysoké úroky považuje za dojednané v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva o úvere je v tej časti neplatným právnym úkonom. Zároveň uviedol, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má podľa jeho názoru iba na vrátenie požičanej sumy, ktorá už bola zo strany žalovaných uhradená. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Pred začatím pojednávania žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2015 vzal žalobný návrh voči žalovaným 1/ a 2 v časti sumy 255,- eur späť a žiadal konanie v uvedenom rozsahu zastaviť. Zároveň žiadal o priznanie trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu vo veci samej, ktorým skôr než začalo pojednávanie vzal žalobný návrh v časti istiny 255,- eura späť, súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené v prvom odseku výroku tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil dňa 26.05.2015 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním zo dňa 25.05.2015 a súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Taktiež sa nedostavil vedľajší účastník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Pojednávania sa nezúčastnili žalovaní, ani ich súdom ustanovený opatrovník, svoju neprítomnosť neospravedlnili. Z uvedeného dôvodu súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti [§ 101 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“)].

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2010, Oznamením o zosplatnení a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere podpísanej žalobcom dňa 08.06.2010 a žalovaným dňa 02.06.2010 (ďalej len „Žiadosť“) vyplýva, že žalovaný v bode 5 žiadal o poskytnutie úveru vo výške pôvodne 1230,- eur, so splatnosťou v 48 mesačných splátkach v 14. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 63,18 eura, zmluvnou odmenou 1802,64 eura, predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01% a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 51,49%. Zároveň zo žiadosti vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 515,55 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1000,77 eura, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 64,19 %, ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 %.

Z bodu 6 Žiadosti sú doplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere s poznámkou - nevyplňajte, z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 1230,- eur, splatnosť úveru je 48 splátok v 14. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov 63,18 eura, zmluvná odmena 1802,64 eura, ročná percentuálna miera nákladov za úver 68,85%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 51,49%, poskytnutá čiastka revolvingu 515,55 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1000,77 eura, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 60,19 %, ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 %.

Podľa bodu 13 žiadosti riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti / zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti / zmluvy) Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť / zmluvu, vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy.

Podľa bodu 8.2. Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, dlžník a spoludlžník sa zaväzuje poskytnutý úver podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet veriteľa. Splátka úveru alebo iný peňažný záväzok dlžníka sa pre účely tejto zmluvy o revolvingovom úvere považuje za riadne splatený dňom pripísania príslušnej čiastky v plnej výške so správnym variabilným symbolom na bankový účet veriteľa.

Podľa bodu 13.1. Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo iného peňažného záväzku podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade omeškania dlžníka s úhradou iného peňažného záväzku podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti, alebo v prípade, že dlžník poruší niektoré z ustanovení tejto zmluvy, alebo v prípade, že ktorékolvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto zmluve alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola táto zmluva uzavretá, v čase podpisania tejto zmluvy nezodpovedalo skutočnosti, alebo v prípade, že došlo k zmene skutočností, ktoré sú obsahom prehlásenia a dlžník neinformoval veriteľa o tejto skutočnosti do 10 dní od tejto zmeny alebo v prípade porušenia povinností uvedených v bode 8.1. a bode 11.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení dlžníka podľa bodu 11.1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere:

- a) všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/alebo
- b) je veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy o revolvingovom úvere; a/alebo
- c) je veriteľ oprávnený okamžite vypovedať túto zmluvu o revolvingovom úvere, pričom zmluvný vzťah končí dňom doručenia výpovede dlžníkovi.

Podľa bodu 14.1 v Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania . Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13.1 písm. a) tejto zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy , je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z karty klienta k zmluve vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá suma 928,51 eura, žalovaní uhradil sumu spolu 2084,94 eura.

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 27.05.2013 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že suma omeškaných splátok je spolu 189,54 eura, pričom uviedol, že ak bude v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 565 Obchodného zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, žeúduje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise je možné konštatovať, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanému 928,51 (1230 - 301,49). Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, a teda vznikol občiansko - právny vzťah. Z karty klienta vyplýva, že žalobca z titulu úveru poskytol žalovanému

sumu 928,51 eura, pričom žalovaný splátkami v období od 14.07.2010 do 14.03.2013 uhradil sumu 2084,94 eura. Predmetná zmluva je predtlačení formulár, bežne používaný žalobcom. Súd má za to, že zmluva je v rozpore s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, čo vyplýva zo skutočnosti, že žalobca prostredníctvom viazaného finančného agenta uvedeného v bode 1 zmluvy so žalovaným uvedenou v bode 2 zmluvy spísali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne žiadosť bola podpísaná žalovaným dňa 02.06.2010. Z bodu 6 zmluvy vyplýva, že sa nemá vyplíňať. Z uvedeného vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy táto časť nebola vyplnená, čo značí aj iný typ písma v bode 6 zmluvy, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že veriteľ je povinný zaslať žalovanému oznámenie o schválení úveru a jeden rovnopis zmluvy. Oznámenie zo dňa 08.06.2010 nachádzajúce sa v súdnom spise nie je žalovaným podpísané, pričom žalobca nepreukázal jeho doručenie žalovanému. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca a žalovaný neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako je zakotvená v zákone o spotrebiteľských úveroch, keďže písomná forma bola len čo sa týka žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Schválenie revolvingového úveru spolu s ostatnými náležitosťami (splátky, úroky, RPMN, absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru a pod.) boli uvedené v oznámení veriteľa špecifikovaného vyššie. Uvedený spôsob uzavretia spotrebiteľskej zmluvy súd považuje za neprijateľnú podmienku, vzhľadom k tomu, že žalovaný v čase podpisu žiadosti nevie, v akej výške a s akými podmienkami jej bude schválený žiadaný úver. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že z vyššie uvedených dôvodov sa jedná o úver bezúročný a bez poplatkov, a že povinnosťou žalovaných 1/ a 2/ je vrátiť rozdiel medzi poskytnutou sumou a splatenou sumou, čo už splatili.

Súd mal za to, že uvedená zmluva je v rozpore s § 9 písm. i), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a ostatných poplatkov. Z údajov v zmluve nevyplýva, aká je výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobca uviedol len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé položky. V zmluve sa nachádza suma celkovej čiastky, ktorú dlžník musí zaplatiť, avšak suma nie je rozpísaná v splátkach. V zmluvných podmienkach je uvedené, že celková výška úveru bude žalovanému oznámená podľa zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisovania zmluvy - žiadosti údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru v listine nebol uvedený, ale malo sa tak stať oznámením o schválení úveru. Žalovaná teda nebola v čase podpisu zmluvy oboznámená so skutočnou výškou ročnej úrokovej sadzby poskytnutého úveru, ale až v oznámení. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 OZ. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z dôvodov nedodržania zákona o spotrebiteľských úveroch zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešní žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 118,98 eura - odmeny za 2 úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 25.05.2014) v sume 51,45 eura za úkon a režijného paušálu za rok 2014 2 x 8,04 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 118,98 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.