

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/438/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202005
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714202005.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky F. P., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., G.. O. XXXX/XX, prechodne bytom G. J., B., G. XX, občianka SR, proti odporcovi B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., K. XXXX, K., štátny občan K., o rozvod manželstva, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 05. 03. 2015 č. k. 16C/21/2014-49, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, súčasne vrátil navrhovateľke súdny poplatok za podanie návrhu v sume 66,00 €. Rozhodol tak s odôvodnením, že dňa 17. 02. 2014 doručila navrhovateľka súdu návrh na rozvod manželstva, podaním zo dňa 23. 02. 2015 zobrala návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Postupom podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. súd konanie zastavil a rozhodol o trovách konania s poukazom na ustanovenie § 144 veta prvá O. s. p.. Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil navrhovateľke súdny poplatok za podanie žalobného návrhu späť.

Písomným podaním doručeným súdu v lehote na podanie odvolania navrhovateľka podala proti uzneseniu okresného súdu odvolanie. Tento svoj postup odôvodnila tým, že trvá na rozvode svojho manželstva. Návrh na rozvod zobrala späť v dobrej vôli a v mienke, že jej manžel sa zmenil, keďže pri internetovej komunikácii dlhšiu dobu prosil o druhú šancu. Zistila však, že manžel chce udržať manželstvo len za účelom získať víza. V máji cestovala za ním do K., aby sa utvrdila v tom, že manželstvo má budúcnosť. Manžel bol skvelý až do chvíle, kým návrh nezobrala späť. Potom sa začal vyhrážať, že pokiaľ znovu požiada konzulát G. J. o odmietnutie víza pre neho, urobí jej zo života peklo a zabije ju. Utvrdil ju v tom, že mu ide len o získanie víz. Vyhráza sa jej, že si nájde cestu do Európy cez inú krajinu a nájde si ju tu. Vyjadrila ľútosť, že vzala návrh na rozvod manželstva späť, urobila to však v dobrej mienke. Vzhľadom na súčasné vyhrážky manžela sa ho bojí a nemôže s ním zdieľať spoločnú domácnosť, nevidí žiadnu perspektívu normálneho fungovania manželstva. Pokiaľ jej odvolanie nebude akceptované a súd nepristúpi k rozvodu manželstva, navrhovateľka je rozhodnutá podať nový návrh. Pokiaľ by však súd toto odvolanie akceptoval, predišlo by sa novému prekladu návrhu a listín, ako aj doručovaniu návrhu manželovi do K. a trovám s tým spojených.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal odvolanie v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p.. Napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka, ktorá podala návrh na rozvod manželstva, svojím podaním doručeným okresnému súdu vzala návrh späť. Okresný súd postupoval dôsledne v súlade s § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. a z dôvodu späťvzatia návrhu konanie zastavil. V dôsledku neskoršieho správania sa manželka navrhovateľka prehodnotila svoj postup a uznesenie o zastavení konania v dôsledku späťvzatia návrhu napadla odvolaním, keď chcela docieľiť, aby sa v konaní o návrh na rozvod manželstva pokračovalo.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V preskúmvanej veci navrhovateľka zobrala späť návrh na začatie konania celkom, prvostupňový súd postupoval v súlade s citovanou právnou úpravou a konanie zastavil. Späťvzatie návrhu vyvolá zamýšľané účinky ihneď, ako je oznámené súdu. Ak účastník vezme späť návrh na začatie konania, súd musí rešpektovať vôľu tohto účastníka - navrhovateľa a konanie zastaviť, okrem prípadov, keď sa pre zastavenie konania vyžaduje súhlas odporcu a odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Ak navrhovateľ vzal návrh späť, nemôže späťvzatie odvolať (R95/1998). Odvolací súd teda konštatuje, že prvostupňový súd rozhodol správne a zákonne, keď konanie o návrh manželstva v dôsledku späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil. Odvolaniu navrhovateľky nebolo možné vyhovieť, pretože takýto postup by bol v rozpore s príslušnou právnou úpravou. Ako bolo uvedené vyššie, doručením späťvzatia návrhu má toto späťvzatie voči súdu právne účinky. Preto nie je možné ani v odvolacom konaní na základe podaného odvolania vyhovieť navrhovateľke a zrušiť uznesenie o zastavení konania, pretože zákonná úprava takýto postup súdu neumožňuje. Navrhovateľka, pokiaľ trvá na rozvode manželstva, musí podať nový návrh.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 144 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.