

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205937
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205937.3

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci žalobkyne D. E., rodená J., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX U. XX, právne zastúpená JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Svidník, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník, zo dňa 5.11. 2014 sp. zn. 11085/2014-KaSK, Reg.č. 66262/14, proti žalovanému G. E., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX U. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobe navrhol vyhovieť.

Na návrh žalobkyne Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 25.3. 2015 sp. zn. 4C/241/2014-27 konanie prerušil do 30.10. 2015.

Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobkyňa podaním označeným ako späťvzatie žaloby žalobu zobral späť, konanie navrhla zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku trov nedošlo.

Navrhovateľke titulom rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Svidník, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a zároveň určený advokát. Na základe toho v nadväznosti na § 4 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch - od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa

-2-

4C/241/2014

osobitného predpisu. Teda rozhodnutie centra právnej pomoci má za následok, že žalobkyňa je oslobodená od súdnych poplatkov zo žaloby, nakoľko pred začatím pojednávania vo veci samej táto žalobu zobrala späť, späťvzatím žaloby poplatková povinnosť neprechádza na žalovaného.

Uznesením zo dňa 25.3. 2015 sp. zn. 4C/241/2014-27 tunajší súd konanie prerušil do 30.10. 2015. Nakoľko žalobkyňa žalobu zobrala späť, pretože dispozičné právo so žalobou je na strane žalobkyne, súd zrušil uznesenie o prerušení konania titulom späťvzatia žaloby a konanie zastavil.

Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

-3-

4C241/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.