

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011183
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011183.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 24.11.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. U., narodený XX.XX.XXXX v I., trvale bydlisko I., prechodne bytom I., L. č. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava,

sa uznáva za vinného, že

v presnejšie nezistenom období najmenej od januára 2021 do 12.45 hod. dňa 23.05.2022 v I. na ulici L. XXX/XX a na iných nezistených miestach, kde sa zdržiaval neoprávnene prechovával psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín), ktorý si bez povolenia zaobstarával bližšie nezisteným spôsobom, pričom pri vykonaní domovej prehliadky dňa 23.05.2022 obžalovaný dobrovoľne vydal a aj mu boli odňaté

- zatavená plastová injekčná striekačka obsahujúca hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 358 mg s priemernou koncentráciou 59,5% hmotnostných metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 213 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý zodpovedal minimálne 5 obvyklým jednorazovým dávkam,

- zatavená plastová injekčná striekačka obsahujúca béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 300 mg s priemernou koncentráciou 36,5% hmotnostných metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 110 mg absolútneho metamfetamínu a ktorý zodpovedá minimálne 3 obvyklým jednorazovým dávkam,

- zatavená plastová injekčná striekačka obsahujúca béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 78 mg s priemernou koncentráciou 62,7% hmotnostných metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 49 mg absolútneho metamfetamínu a ktorý zodpovedá minimálne 1 obvyklej jednorazovej dávke,

pričom metamfetamín zadovážoval a neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie ďalším konzumentom drog, s ktorými si dohodol stretnutie prostredníctvom mobilného telefónu s číslami XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX v Ilave pred bytovkou, v mieste svojho prechodného pobytu alebo im ho doniesol do ich miesta pobytu, a to konkrétne:

- U. T. predával v období od augusta 2021 do 23.05.2022 niekedy 1 krát za mesiac či dva mesiace a niekedy aj 1-2 krát do týždňa zväčša po 2 dávky metamfetamínu za 20,-€, pričom celkovo mu takto predal metamfetamín cca 50 krát za sumu asi do 1.000,- €,

- I. M. predával od presne nezistenej doby v roku 2021 do 23.05.2022 niekedy 1 krát za viac týždňov a inokedy až 5 krát do týždňa zväčša po 1 až 2 dávkach pervitínu za 10,- € až 20,- €, pričom niekedy mu metamfetamín aj dal za odvoz na vozidle, a od januára 2022 mu takto predal aspoň 50 dávok metamfetamínu,

- J. U. predával od januára 2021 do 23.05.2022 niekedy 2 až 3 krát za týždeň po dávke za 10,- €, pričom celkovo mu takto predal metamfetamín za asi 400,-€,
- S. U. predával asi od decembra 2021 do 23.05.2022 niekedy 1 krát za viac týždňov a niekedy 2 až 5 krát do týždňa po 2 dávky za 20,-€ alebo po jednej dávke za 10,-€, pričom celkovo jej takto predal metamfetamín aspoň 52 krát,
- L. U. predával najmenej od januára 2021 do 23.05.2022 niekedy 1 krát za viac týždňov, niekedy 2 až 3 krát do týždňa 2 až 4 dávky metamfetamínu po 10,- € za dávku, a niekedy aj celý kubík za 70,-€, pričom celkovo mu tak predal metamfetamín najmenej 50 krát,

pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku z rastliny rodu konopa, a neoprávnene predal, zadovážil psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 3, odsek 5, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- finančné prostriedky vo výške 102,- €,
- mobilný telefón zn. Samsung A71 v plastovom obale, s poškodeným displejom, IMEI
XXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- mobilný telefón zn. Samsung J3, bielej farby, s prasknutým displejom, IMEI
XXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- mobilný telefón zn. Huawei, bielej farby, s poškrábaným displejom, IMEI
XXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- vrecková digitálna váha striebornej farby s označením QC PASS,
- papierová krabica Chirana s obsahom 20 ks zabalených striekačiek modrej farby,
- igelitové vrecká s prázdnyimi uzatvárateľnými vreckami,
- sklenená trubica (fajka),
- digitálna váha strieborná.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.10.2022 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Trenčín pod č. 1Kv 26/22/3300 zo dňa 13.09.2022 na obv. L. U. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obž. L. U. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku. Súd v zmysle § 257 odsek 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného urobené podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku keď obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, podľa § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne, pričom súd nemal pochybnosti o jeho vine a taktiež sa stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 257 odsek 7 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 odsek 5 Tr. poriadku prijíma a zároveň podľa § 257 odsek 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná v súvislosti s výrokmi o treste a uložení ochranného opatrenia.

Súd tak v predmetnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal nasledovné dôkazy:

- Podľa § 268 odsek 2 Tr. poriadku za súhlasu obžalovaného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria, č. 32/2022, ktorý vypracovala znalkyňa MUDr. L. Y., z ktorého záveru vyplýva, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný. Nie je u neho prítomná duševná porucha v pravom slova zmysle. Je však predvídateľné, že v prípade pokračovania v užívaní psychoaktívnych látok v budúcnosti sa bude dopúšťať protiprávneho konania. Napriek tomu, že u obvineného je prítomná rozvinutá závislosť od metamfetamínu, trestnej činnosti sa dopúšťa v súvislosti s touto závislosťou, tak ochranné protitoxikomanické liečenie znalkyňa nenavrhuje vzhľadom na to, že toto mu bolo uložené trestným rozkazom OS Trenčín pod sp. zn. 2T/107/2015 a duplicitné liečenie by bolo zbytočné a nezmyselné.

- Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že od 03.12.2016 má obvinený v evidencii priestupkov evidovaných 8 záznamov za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako aj za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a priestupky proti majetku.

- Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4x súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 2T/107/2015 zo dňa 14.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2015, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom s probačným dohľadom a primeranými obmedzeniami na skúšobnú dobu 3 rokov ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil a bol u neho nariadený výkon trestu odňatia slobody v ústave pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom uznesením OS Trenčín sp. zn. 6PP/124/2020 zo dňa 15.10.2020 bo podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

- Správa z ÚVTOS Ilava č. I. 310,
- Správa z Mestského úradu Ilava č. I. 312,
- Správa z ÚPSVaR Trenčín č. I. 313,

- Správa PPZ NAKA odbor západ Nitra, pracovisko Trenčín č. I. 363, z ktorej vyplýva, že v trestnej veci vedenej na PPZ NAKA odbor západ Nitra, pracovisko Trenčín pod ČVS: PPZ-14/NKA-FVZ-2022 vykonáva vyšetrovatelka PZ vyšetrovanie v trestnej veci obvinených P. Q. a spol. stíhaných za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zákona, pričom obž. L. U. bol v tejto trestnej veci vypočutý ako svedok a spolupracoval s políciou a potvrdil páchanie trestnej činnosti obvinených v tejto veci. Z tejto správy však nevyplýva, že by obžalovaný prispel k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny, zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny čo by bolo možné považovať za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno o) Tr. zákona.

- Čestné prehlásenia predložené obžalovaným, a to: čestné prehlásenie matky detí R. U., rodný list - L. U. a L. U., čestné prehlásenie pani L. T. - terajšej priateľky obž., rodný list - L. U., čestné prehlásenie matky obž. L. U..

- Pri určovaní výšky trestu súd prihliadol u obžalovaného na dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd

nerozhodol u obžalovaného o priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona - teda, že už bol za trestný čin už odsúdený, pretože by sa jednalo o dvojité pričítanie v neprospech obžalovaného vzhľadom na postup súdu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, ktoré vyplývajú z listinných dôkazov predložených obžalovaným, najmä že sa obžalovaný podieľa výchovou a výživou na svoje maloleté deti, a je nápomocný svojej matke v súvislosti so starostlivosťou o jej matku, a prihliadol aj na pomoc obžalovaného orgánom činným v trestnom konaní ohľadom trestnej činnosti ďalších osôb.

Úprimné priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti, jeho úprimné oľutovanie, pomoc orgánom činným v trestnom konaní pri dokumentovaní jeho trestnej činnosti ale aj trestnej činnosti ďalších osôb v inom konaní, uľahčenie práce prokurátorovi a súdu vo forme priznania viny a tak zmiernenia rozsahu dokazovania sú v súhrne takými okolnosťami prípadu, ktoré odôvodňujú zhovievavejší prístup súdu pri ukladaní trestu a možno ich zaradiť pod ustanovenia § 39 odsek 1 Tr. zákona. Obžalovaný, ktorý sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, prejavuje tým istú dávku racionality ale aj uvedomelosti, pričom je v materiálnom očakávaní zmierlivejšieho prístupu súdu k nemu pri ukladaní trestu. Obžalovaný priznal svoju vinu pred začatím procesu dokazovania na hlavnom pojednávaní a nepochybne tak konal v snahe získať ďalší benefit, a to možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno ustanovenie § 39 odsek 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody použiť aj v prípade priznania viny podľa § 257 odsek 1 písm. b), písm. c) Tr. poriadku po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výmere uloženého trestu.

V zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že už samotné priznanie viny podľa § 257 odsek 1 písm. b), písm. c) Tr. poriadku možno považovať za okolnosť prípadu podľa § 39 odsek 1 Tr. poriadku. Obžalovaný priznaním viny v zmysle § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku významným spôsobom „uľahčuje“ prácu prokurátorovi a súdu v ďalšom procesnom postupe, najmä pokiaľ ide o rozsiahlu vec náročnú na dĺžku konania a rozsah predpokladaného dokazovania.

Súd aplikoval pri ukladaní trestu § 34 odsek 4 Tr. zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd zároveň vychádzal zo spojenia a vzájomnej vyváženosti 2 princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu. Trest musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionálnosti trestu), úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosť jeho nápravy. Trest ako právny následok trestného činu môže priamo postihnúť len páchatela trestného činu (zásada personálnosti trestu) tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu (§ 34 odsek 3 Tr. zákona).

Podľa názoru súdu z hľadiska generálnej prevencie a morálneho odsúdenia spoločnosťou účel trestu v prípade obžalovaného vyžaduje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd podľa § 38 odsek 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Tr. zákona v § 172 odsek 6 Tr. zákona, keď postupom podľa § 38 odsek 8 Tr. zákona (rozdiel medzi hornou hranicou a dolnou hranicou trestnej sadzby) znížil o jednu tretinu, teda sadzba 15 rokov bola znížená na 160 mesiacov.

Zároveň rovnakým postupom zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody v zmysle § 38 odsek 5 Tr. zákona o jednu polovicu na 11 rokov a 6 mesiacov.

Z takto upravenej trestnej sadzby - jej dolnej hranice 11 rokov a 6 mesiacov a hornej hranice 160 mesiacov súd vychádzal pri rozhodovaní o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam s ohľadom na stanovisko Najvyššieho súdu SR č. Tpj 55/2016. Vzhľadom k tomu, že zníženie dolnej hranice trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu podľa § 39 odsek 4 Tr. zákona sa vykoná len s prihliadnutím na upravenú dolnú hranicu trestnej sadzby pričom ustanovenie § 38 odsek 8 Tr. zákona veta za bodkočiarkou sa nepoužije, súd vychádzal pri

ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému zo zákona ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody vo výmere 93,4 mesiaca až 160 mesiacov.

Okresný súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov uložený v dolnej polovici takto upravenej trestnej sadzby, ktorý trest je zo zákona nepodmienečný zodpovedá ustanoveniu § 34 odsek 4 Tr. zákona s ohľadom na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného vrátane možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 3 písm. b) Tr. zákona, pretože obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, avšak súd je toho názoru, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a, jeho náprava bude lepšie zabezpečená v ústave pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V zmysle § 76 odsek 1 Tr. zákona súd zároveň uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 rokov, pretože ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a ktoré boli výnosom z trestnej činnosti neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku z rastliny rodu konopa, a neoprávnene predal, zadovážil psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.