

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112224174
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejčka
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112224174.7

Uznesenie

Okresný súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyniam: X/ G. F., U.. XX. W. XXXX, H. V. XXXX/XX, F., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: C. T., zamestnankyňa Okresného súdu Trnava a X/ E. L., U.. XX. C. XXXX, H. XXX/X, H. Š., Š., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. legionárov 5, Prešov, zastúpený splnomocnencom: advocatius s.r.o., IČO: 36868752, Palackého 12, Bratislava, o zaplatenie 386,08 eur a príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 16,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov) po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporkyni 2. sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkýň náhradu trov právneho zastúpenia v sume 147,38 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.11.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyniam 1., 2. povinnosť zaplatiť mu sumu 386,08 eura, sumu 140,96 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 386,08 eura od 25.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania s tým, že splnením povinnosti jednou z odporkýň zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej odporkyne.

Podaním zo dňa 6.2.2013 doručeným súdu dňa 13.2.2013 vzal navrhovateľ návrh späť voči odporkyni 1. a žiadal konanie voči odporkyni 1. zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Uznesením č. k. 10C/32/2013-51 zo dňa 25.2.2013 tunajší súd konanie voči odporkyni 1. zastavil a vo vzťahu navrhovateľa a odporkyne 1. rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti uvedenému uzneseniu č. k. 10C/32/2013-51 zo dňa 25.2.2013 vo výroku o trovách konania podal včas dňa 11.3.2013 odvolanie zo dňa 6.3.2013 vedľajší účastník na strane odporkýň. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23Co/342/2013-130 zo dňa 27.10.2014 uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/32/2013-51 zo dňa 25.2.2013 vo výroku o trovách konaniach zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že použitie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku bolo nesprávne, nakoľko konanie bolo zastavené na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, a preto bolo potrebné postupovať podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením č. k. 10C/32/2013-135 zo dňa 8.12.2014 tunajší súd rozhodol vo výroku I. o náhrade trov konania odporkyne 1. tak, že jej náhradu trov konania nepriznal a vo výroku II. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyň náhradu trov právneho zastúpenia v sume 147,38 eura. Proti uvedenému uzneseniu č. k. 10C/32/2013-135 zo dňa 8.12.2014 vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas dňa 2.1.2015 odvolanie zo dňa 29.12.2014 navrhovateľ. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23Co/44/2015-157 zo dňa 30.3.2015 uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/32/2013-135 zo dňa 8.12.2014 vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko rozhodnutie, ktorým by sa konanie vo veci samej ako také končilo nebolo vydané, pričom vedľajší účastník je stále účastníkom konania, o trovách konania vo vzťahu k nemu bude potrebné rozhodnúť až rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

Podaním zo dňa 6.2.2013 doručeným súdu dňa 13.2.2013 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 ZoSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa súd konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil, keď súhlas odporkyne 2. so späťvzatím návrhu nie je potrebný, nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť skôr, než sa začalo pojednávanie.

Ďalej súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom vo výške 23,- eura, kráteného o 6,70 eura, teda vo výške 16,30 eura.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom na začatie konania disponuje a návrh na začatie konania vzal späť a týmto späťvzatím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Odporkyni 2. súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkýň súd priznal náhradu trov konania v sume 147,38 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 39,83 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10.12.2012, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 25.1.2013, podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., za 1 úkon právnej služby á 19,91 eura (písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 6.3.2013) podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,63 eura a 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 24,56 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 122,82 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi vedľajšieho účastníka na strane odporkýň.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.