

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/843/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112240548
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1112240548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Javorčíkovej a členiek JUDr. Edity Szabovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci navrhovateľa: O. C., R.. XX.XX.XXXX, D. C. I., U. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Viera Klíčová, advokátka, AK so sídlom v Bratislave, Budovateľská 27, proti odporcom: v 1. rade Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 620 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, v 2. rade Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom v Bratislave, Gunduličova 3, zastúpený: Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlčkova 18, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 6C/245/2013-124 zo dňa 3.4.2014, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 6C/245/2013-124 zo dňa 3.4.2014 p
o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť odporcovi v 2. rade 83,87 Eur na náhradu trov odvolacieho konania, na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľa zaviazal nahraďiť odporcovi v 2. rade trovy konania v sume 260,88 Eur. Odporcovi v 1. rade náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia vyplýva, že návrhom doručeným súdu dňa 05.12.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcom určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá sa konala dňa 17.10.2012. Jej predmetom boli nehnuteľnosti: rodinný dom súpisné č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 850m² - zastavané plochy nádvoria a pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 51m² - záhrady, nachádzajúce sa v katastrálnom území K. X., obec I., okres K., vedené Okresným úradom K., katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXXX (ďalej len „nehnuteľnosti“). Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX uzavretej s odporcom 1.) mu bol poskytnutý hypotekárny úver. Na zabezpečenie pohľadávky odporcu 1.) bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam. Keďže so splácaním úveru sa dostal do omeškania, odporca 1.) pristúpil k uspokojeniu svojej pohľadávky (ktorej výška ku dňu 11.07.2012 bola v sume 88 828,39 Eur) realizáciou záložného práva - predajom založených nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe, vykonaním ktorej poveril odporcu 2.). Odporca 2.) uskutočnil dňa 17.10.2012 o 08:40 hodine dobrovoľnú dražbu nehnuteľností za vyvolávaciu cenu 103.000,- Eur, ktorá dražba bola neúspešná, nakoľko sa nedostavil žiadny účastník. Neplatnosti dražby sa domáha z dôvodu porušenia ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách odporcom 2.) tým, že nedodrжал podmienky dražobníka pred začatím dražby. Navrhovateľovi v zákonom stanovenej lehote nezaslal oznámenie o dražbe. Namietal tiež neprímerane nízku výšku vyvolávacej ceny 103 000,- Eur stanovenej znaleckým posudkom X.. Ľ. S..

Odporca 1.) s návrhom navrhovateľa nesúhlasil a navrhol ho zamietnuť. Namietol, že z notárskej zápisnice o priebehu dražby zo dňa 17.10.2012, R. XXXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX je zrejmé, že dobrovoľná dražba zo dňa 17.10.2012 bola neúspešná, nakoľko jediný účastník neurobil ani najnižšie podanie a na dražbe tak nebol udelený príklep licitátora. Na žiadneho účastníka dražby neprešlo vlastnícke právo k predmetu dražby z navrhovateľa na vydražiteľa, a preto nemohla byť takouto dražbou dotknutá žiadna osoba na svojich právach. Nie sú tak splnené podmienky zákona na podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby. Navyše poukázal aj na ustanovenie § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „ZoDD“), ktoré taxatívne vymedzuje okruh účastníkov konania. Vo veci podaný žalobný návrh však neobsahuje zákonom určený okruh účastníkov konania na strane odporcov, čím nie je splnená zákonná podmienka pasívnej vecnej legitímácie.

Odporca 2.) s návrhom navrhovateľa taktiež nesúhlasil a navrhol ho zamietnuť. Aj on namietol, že navrhovateľom napádaná dražba nebola úspešná. Napriek účasti jedného účastníka nebolo urobené ani najnižšie podanie, a nebol tak udelený príklep. Poukázal na ustanovenia § 21 ods. 2 a 4 zákona o dobrovoľných dražbách, z ktorých vyplýva, že domáhať sa určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby je možné iba v prípade, ak bola danou dražbou osoba dotknutá na svojich právach. Toto právo zaniká do troch mesiacov odo dňa udelenia príklepu, t. j. keď dražba bola úspešná. Sporná dražba nespôsobila žiadne právne následky vo vzťahu k navrhovateľovi, nakoľko neprišlo k prechodu vlastníckeho práva k predmetu dražby z navrhovateľa na účastníka dražby a tiež okruh účastníkov konania neobsahuje všetkých účastníkov tak, ako sú títo taxatívne vymedzení v ustanovení § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách.

Po vykonanom dokazovaní súd prvého stupňa poukázal na ustanovenia § 21 ods. 2, 4 ZoDD a konštatoval, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Dražba je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk. Na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby. Udelením príklepu je dražba ukončená. V prípade, ak boli porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby, pričom právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu; okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. Účastníkmi konania o neplatnosť dražby sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a osoba dotknutá na svojich právach porušením zákona o dobrovoľných dražbách. Zákom stanovený okruh účastníkov konania nebol (a ani nemohol byť) navrhovateľom určený správne. Už táto skutočnosť - nedostatok pasívnej vecnej legitímácie je samostatným dôvodom na zamietnutie návrhu v celom rozsahu. Z hľadiska vecnej legitímácie sa konania o určenie neplatnosti dražby na strane navrhovateľa (aktívne procesné spoločenstvo) alebo odporcov (pasívne procesné spoločenstvo) musia zúčastniť navrhovateľ dražby, vlastník alebo nositeľ iného práva k predmetu dražby, dražobník a vydražiteľ. Nerozlučnosť spoločenstva účastníkov vyplýva z právnej povahy dobrovoľnej dražby, z predpokladov určenia jej neplatnosti, z dôsledkov, ktoré z určenia neplatnosti vyplývajú pre právne vzťahy týchto osôb a tiež z toho, že účinok rozhodnutia o návrhu na musí vzťahovať na všetkých, ktorých práv a povinností sa výsledok dražby týka. Navrhovateľ sa nemohol s úspechom domáhať určenia neplatnosti dražby, keďže sporná dražba nebola úspešná, a nedošlo k prechodu vlastníckeho práva k draženým nehnuteľnostiam (k predmetu dražby) z navrhovateľa na vydražiteľa. Navrhovateľ tak nemohol byť dotknutý na svojich právach. V prospech tohto právneho názoru svedčí aj zákonom predpokladaný deň, od ktorého možno uplatniť právo určovacou žalobou o neplatnosť dražby, a to je deň príklepu. Aj podmienka správneho označenia účastníkov konania v určovacom návrhu, predpokladá určenie osoby vydražiteľa. Keďže na spornej dražbe konanej dňa 17.10.2012 predmet dražby nikto nevydražil, navrhovateľ nemohol ako účastníka konania označiť aj vydražiteľa. Súd preto návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešným odporcom v spore vzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Navrhovateľ súd zaviazal nahraďiť odporcovi 2.) trovy konania spolu v sume 260,88 Eur za tri úkony právnej služby, pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ako 1/13 výpočtového základu. Za úkony právnej služby vykonané v roku 2013 je základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 60,07 Eur a

za úkony právnej služby vykonané v roku 2014 predstavuje sumu 61,87 Eur. Celkovo priznal odporcovi v 2. rade náhradu za 3 úkony právnej pomoci vo výške 260,88 Eur spolu s DPH. Odporcovi 1.) súd náhradu trov nepriznal, pretože si takýto nárok neuplatnil.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, prostredníctvom právnej zástupkyne, podaním zo dňa 19.6.2014. Namietol, že prvostupňový súd vykonal nedostatočné dokazovanie vo veci, bez vypočutia účastníkov konania. Opätovne zopakoval svoje tvrdenia, ktoré uviedol v žalobnom návrhu. Konkrétne stanovenie neprimerane nízkej ceny nehnuteľnosti v dražbe, ktorá nebola obvyklá v mieste a čase konania dražby. Namietol aj porušenie ZoDD zo strany dražobníka tým, že nezaslal oznámenie o dražbe K. I. ako záložnému veriteľovi, a ani správcovi dane vlastníka nehnuteľnosti. Domáhal, sa, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súd prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu sa vyjadril písomne odporca v 1. rade podaním zo dňa 25.8.2014. Zdôraznil svoje námietky voči podanému žalobnému návrhu, že sporná dražba nemala žiadne právne následky. Závery prvostupňového súdu považuje za správne a navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil.

Odporca v 2. rade vo vyjadrení zo dňa 9.10.2014, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, taktiež uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je správny. Navrhovateľ v odvolaní na jednej strane namieta, že prvostupňový súd nesprávne zistil skutkový stav, ale na druhej strane odignoroval odôvodnenie rozsudku. Dôvody zamietnutia žalobného návrhu sú jednoznačné a jasné. Navrhovateľ ich v podanom odvolaní vôbec nespochybnil, resp. neuviedol prečo ich nepovažuje za správne. Navrhol preto napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 83,87 Eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvod ani na zmenu, ani na zrušenie rozhodnutia prvostupňového súdu. Prvostupňový súd náležite zistil skutkový stav veci (§ 120 O.s.p.), vec posúdil správne po právnej stránke a svoje rozhodnutie i patričným spôsobom odôvodnil (§ 157 O.s.p.), na ktoré odôvodnenie poukazuje i odvolací súd (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K tomuto názoru dospel odvolací súd po tom, ako sa podrobne oboznámil s výsledkami dokazovania na prvostupňovom súde, ako aj s jeho skutkovými a právnymi závermi. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že na úspešné uplatnenie práv navrhovateľa zo spornej dražby neboli splnené základné zákonné podmienky - dražba nemala žiadne právne účinky, keďže k vydraženiu nehnuteľnosti nedošlo, a účastníkmi konania nie sú všetky osoby, ktoré vyžaduje ZoDD, a ktoré tvoria tzv. nerozlučné procesné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ v odvolacích námietkach na tieto závery súdu prvého stupňa žiadnym spôsobom nereagoval a len opakoval obsah podaného žalobného návrhu. K preskúmaniu namietaných porušení zákona by však súd prvého stupňa mohol pristúpiť len vtedy, ak by boli splnené základné zákonné podmienky pre podanie žaloby o neplatnosť dražby podľa § 21 ZoDD.

Odvolací súd preto odvolacie námietky navrhovateľa vyhodnotil ako nedôvodné a napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p..

Obaja odporcovia boli voči navrhovateľovi úspešní aj v odvolacom konaní. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. majú preto nárok na náhradu trov konania. Odporca 1.) si nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Odporcovi 2.) vznikli trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - podanie vyjadrenia k odvolaniu, vo výške odmeny 61,87,- Eur s paušálnou náhradou 8,04 Eur, a 20%-tnou DPH 13,98 Eur, spolu v čiastke 83,87 Eur, ktorých náhradu mu odvolací súd priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.