

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/866/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204477
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114204477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Anna Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: Ing. S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, L., v konaní o zaplatenie 723,33 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 21. júla 2014, č.k. 8C/111/2014-37, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Žiline rozsudkom zamietol žalobu žalobcu a rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Konštatoval, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 723,33 Eur od 05.06.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku prvostupňový súd podrobne popísal zistený skutkový stav vyplývajúci z vykonaných dôkazov a v súvislosti s právnym posúdením veci citoval ust. § 34 Občianskeho zákonníka, § 497, § 499 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ďalej § 39, § 3 ods. 1, § 451, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 11 Občianskeho zákonníka v platnom znení a napokon čl. 3b.1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS a uviedol, že súd zamietol žalobu, lebo považuje takúto zmluvu o „revolvingovom“ úvere podľa skutkovo oboznámenej koncepcie žalobcu ako neplatnú podľa cit. ust. § 39 OZ pre obchádzanie zákona, s ohľadom na účel zmluvy o úvere podľa cit. ust. § 497 ObZ, ako aj osobitne zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa cit. ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z.. Obchádzanie zákona súd vidí v nedojednaní konečnej výšky úveru, iba úverového rámca, pričom veriteľ poskytnutím úverového rámca vôbec nespravuje peniaze dlžníka (na rozdiel od banky v prípade doplnkovej služby popri správe účtu klienta, ktorá poskytuje kontokorentný úver spočívajúci v prečerpaní účtu), v spojení s ďalším obsahom predmetnej zmluvy, keď veľké množstvo ekonomicky významných zmluvných ustanovení bolo uvedených s odkazom na Zmluvné podmienky napísané drobným písmom na osobitnej listine. Podľa názoru súdu takto aj systematická podoba predmetnej zmluvy predstavuje vadu v prejave vôle spotrebiteľa, ktorého právne aprobovaným záujmom pri uzatvorení tejto zmluvy bolo preklopenie iba dočasnej potreby kauzálnne cudzích peňazí.

Okresný súd ďalej okrem iného v odôvodnení uviedol, že Účelom zmluvy u úvere podľa cit. ust. § 497 ObZ, ako aj osobitne zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa cit. ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 2.4.2010 je preklopenie dočasnej potreby kauzálné cudzích peňazí. Samotný pojem „revolvingový úver“ použitý v predmetnej zmluve podlieha v súčasnosti vývoju predovšetkým práve činnosťou veriteľov poskytujúcich úvery, či už bankových alebo nebankových subjektov, ako je žalobca. V súčasných učebniciach ekonómie sa tento pojem vyskytuje u foriem financovania podnikov, teda podnikajúcich subjektov aj v postavení dlžníka : Prof. Ing. Štefan Cisko, Csc., doc. Ing. Tomáš Klieštík, Phd.: Finančný manažment podniku I, vyd. Žilinská univerzita v Žiline, r. 2009, str. 392: „Revolvingový úver je určitou modifikáciou kontokorentného úveru. V rámci dohodnutého revolvingového úveru banka poskytuje klientovi krátkodobý úver do určitej výšky, ktorá sa nesmie prekročiť - požiadavky nad dohodnutú sumu sa berú ako nový úver. Tento úver sa poskytuje spoľahlivým a bonitným podnikom, ktoré v určitých intervaloch opakovane žiadajú úver na tie isté účely“, obdobne podľa kontextu o formách financovania podniku (ako dlžníka) viď tiež Doc. Ing. Ignác Prno: Bankovníctvo, vyd. IRIS, r. 2000, str. 67. Na rozdiel od toho keď veľké množstvo subjektov (väčšina podľa prednostných výsledkov internetového vyhľadávania hesla „revolvingový úver“) ponúka takto koncipované úvery aj nepodnikateľom - spotrebiteľom, podľa názoru súdu tieto obchádzajú zákon, a to bez ohľadu na ich dominanciu, fakticky až s dopadom na ich stanovovanie noriem správania v súčasných pomeroch. Títo veritelia tak nedodržiavajú zásadu, že spotrebu je možné zásadne vykonávať iba z vlastných peňazí, zatiaľ čo úver musí predstavovať výnimočný spôsob financovania spotreby. Je príznačné, že na rozdiel od podnikania, ktorého účelom je dosiahnutie zisku, teda ďalších peňazí, ktoré umožňujú splácať úvery aj s ich nákladmi, spotreba podľa jej účelu takéto peniaze negeneruje. Pritom zo strany veriteľa ide o marketingovú pomôcku predaja, ak zvolí skutkovú koncepciu automatického obnovovania úveru, ktorý by inak aj s jeho ďalšími nákladmi musel opakovane ponúkať s požiadavkou vždy nového prejavu vôle dlžníka. Preto podľa názoru sudcu takto koncipovaný úver vedie postupne k poskytnutiu neurčitého množstva peňazí spotrebiteľovi v rozpore s účelom zmluvy o úvere. Dokonca na rozdiel od prípadného opakovaného čerpania ako u používaní platobnej karty sa v tunajšom prípade úver mal poskytovať iba vo forme splnenej podmienky spočívajúcej v čiastočnom zaplatení predchádzajúceho úveru, tu teda dokonca až bez toho, aby budúce poskytnutie úveru alebo jeho časti bolo spojené aspoň s faktickým správaním dlžníka, akým by bolo najmä čerpanie peňazí. Úverová zmluva takto predložená spotrebiteľovi bola podľa tejto koncepcie uzatvorená na dobu neurčitú, príznačne keď samotné splatenie „predchádzajúceho“ úveru do určitej miery, by automaticky viedlo k ďalšiemu úveru v marketingovom záujme veriteľa, ktorý môže dosiahnuť zisk z ďalších pôvodne nezahrnutých peňazí veriteľa, práve u dlžníka, ktorý sa svoj dlh snaží splatiť. Okresný súd odôvodnil aj ďalšie kritériá, na základe ktorých zamietol žalobný návrh žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1, keďže žalobca úspech nemal, ale žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote navrhovateľ podal odvolanie, v ktorom uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p., podľa ust. § 205 ods. 2 písm. e/ v spojení s ust. § 205a ods. 1 písm. b/ O.s.p. a podľa ust. § 205 ods. 2 písm. c/, písm. d/ a f/ O.s.p. a navrhoval rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania podľa uvedenej špecifikácie.

Žalobca vo svojom odvolaní argumentoval znovu tým, čo uviedol v návrhu na začatie konania a v rámci prvostupňového konania, a to, že dňa 7.2.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 723,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 723,33 Eur od 5.6.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.5.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1.500,- Eur, žalovaný sa zaviazal úver splácať v 42 splátkach vo výške 80,37 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania už so splatením splátky č. 4, od uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru, napokon splatil úver iba v časti vo výške 2.571,94 Eur. S úhradou splátky č. 17 bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace, zo sumy neuhradených splátok mal žalovaný zaplatiť 803,7 Eur. Žalobca odmietal názor súdu, že revolvingový úver je určený na splatenie predchádzajúceho úveru, revolvingový úver je automaticky obnovovaný úver. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere podľa b. 13 zmluvy o revolvingovom úvere sú súčasťou zmluvy, aj z hľadiska nielen technického vyhotovenia danej zmluvy. Podľa čl. 4.2. zmluvných na poskytnutie revolvingu nemá Dlžník bez predchádzajúceho schválenia Veriteľa právny nárok. V čl. 4.2 zmluvných dojednaní sú uvedené podmienky, na základe ktorých môže byť revolving poskytnutý, čl. 4.8. obsahuje zmluvné dojednania o vypovedaní poskytnutého

revolvingu. Žalobca namieta názor sudcu, že zmluvou môže dôjsť k čerpaniu potenciálne neurčitého množstva peňazí, revolving je ohraničený, dlžník aj žalobca má možnosť od ďalšieho revolvingu odstúpiť. Žalobca nevedie klientom účty, ako je to v prípade bánk. Predmetom konania je žalobný nárok vyplývajúci z poskytnutého úveru (nie aj z revolvingu) a príslušného úroku z omeškania. V podanom odvolaní ďalej veľmi podrobne uviedol právne skutočnosti týkajúce sa revolvingového úveru.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní podľa § 212 a nasl. O.s.p., a to postupom v súlade s ust. § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p., teda prejednal vec a rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom po preskúmaní rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s rozsiahlym a precíznym odôvodnením prvostupňového rozsudku, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia. Dôvody podaného odvolania žalobcu sú v zásade rovnaké, ktoré produkoval v prvostupňovom konaní počnúc žalobným návrhom a odvolací súd len poukazuje na to, že s argumentáciou a tvrdeniami žalobcu sa okresný súd dôsledne vysporiadal, pričom vyhodnotil vykonané dôkazy v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobca úspešný nebol a žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.