

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/196/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212207242  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6212207242.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti odporkyni odporkyni O. N., R. XX. XX. XXXX, D. D. XXX/XX, XXX XX C. J., zastúpenej opatrovníčkou K. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom Zvolen, J. Bánika č. 2009/2, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska 25, o zaplatenie 405,15 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,25 Eur, 9 % p. a. zo sumy 19,05 Eur od 06. 12. 2009 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 27,39 Eur od 06. 01. 2010 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 25,15 Eur 06. 02. 2010 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 405,19 Eur spolu s 9 % p. a. zo sumy 19,05 Eur od 06. 12. 2009 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 27, 39 Eur od 06. 01. 2010 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 25,15 Eur 06. 02. 2010 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 331, 94 Eur od 06.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa s jeho právnym predchodcom spoločnosťou Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 uzavrela zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. V zmluve o pripojení sa odporkyňa zaviazala riadne odoberať službu, platiť za ňu riadne a včas poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou. Pre prípad nedodržania zmluvných povinností odporkyňou, bolo jej povinnosťou zaplatiť zmluvnú pokutu, ako paušalizovanú náhradu škody, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení, pričom jej uloženie bolo podmienené porušením záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Odporkyňa si však svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby neplnila, v dôsledku čoho bola jej SIM karta vypojená z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúry č.XXXXXXXXXX splatnú dňa 05.02.2010 na sumu 25,15 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.03.2010 na sumu 1,66 Eur, č.XXXXXXXXXX splatnú

dňa 05.09.2010 na sumu 331,94 Eur /zmluvná pokuta/, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.12.2009 na sumu 19,05 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.01.2010 na sumu 27,39 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu z 31. 10. 2013 č. k. 2C/196/2013-56 súd uložil odporkyňi, zastúpenej opatrovníčkou, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd odporkyňu poučil, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporkyne doručené dňa 10.12.2013. Odporkyňa zastúpená opatrovníčkou si svoju povinnosť nesplnila a k veci sa písomne nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Vedľajší účastník odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, Zvolen vo vyjadrení zo dňa 19.12.2013 uviedol, že žiada návrh v časti týkajúci sa zaplatenia zmluvnej pokuty zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca žalobcu ani vedľajší účastník sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Dodatkom k Zmluve o pripojení z 20. 03. 2008, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobile Slovensko, a. s., oznámením o vstupe do konania vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2 z 07. 04. 2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. V zmysle zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyňi využívať poskytované elektronicke telekomunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 20.03.2008 právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým právny predchodca navrhovateľa odpredal odporkyňi mobilný telefón značky Sony Ericsson K 530I za kúpnu cenu 1SK. Odporkyňa sa v bode 1. písm. b) dodatku zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom a dodatkom. V bode 2. dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 28 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporkyňa v bode 4. dodatku zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (predtým 10.000,- Sk). Za poskytnuté služby vystavil odporkyňi faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.02.2010 na sumu 25,15 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.03.2010 na sumu 1,66 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.09.2010 na sumu 331,94 Eur /zmluvná pokuta/, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.12.2009 na sumu 19,05 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05.014.2010 na sumu 27,39 Eur.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporkyni vo výške 73,25 Eur spolu s 9 % p. a. zo sumy 19,05 Eur od 06. 12. 2009 do zaplataenia, 9% p. a. zo sumy 27, 39 Eur od 06. 01. 2010 do zaplataenia, 9% p. a. zo sumy 25,15 Eur 06. 02. 2010 do zaplataenia, 9% p. a. zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny telekomunikačných služieb v celkovej výške 73,25 Eur, spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporkyňa využívala služby právneho predchodcu navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatila a preto jej vznikol nedoplatok v celkovej výške 73,25 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Preto mal súd za to, že odporkyňa ako dlžník má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ má právo na plnenie od odporkyne. Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplataením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, od kedy je odporkyňa v omeškaní so zaplataením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,25 Eur, 9 % p. a. zo sumy 19,05 Eur od 06. 12. 2009 do zaplataenia, 9% p. a. zo sumy 27,39 Eur od 06. 01. 2010 do zaplataenia, 9% p. a. zo sumy 25,15 Eur 06. 02. 2010 do zaplataenia, 9% p. a. zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do zaplataenia vo výške so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 1 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9 % ročne.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal aj zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove z 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012 sp. zn. 16Co/32/2012 bola zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ opiera svoj nárok aj v tomto konaní, vyhlásená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Citované ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Ustanovenie § 53a Obč. zákonníka do právneho poriadku zavádza, i keď nepriamo, precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z tohto ustanovenia možno vyvodiť precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach. To znamená, že ak sa súd zaoberá žalobou spotrebiteľa týkajúcej sa zmluvnej podmienky, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa,

potom musí každý súd vychádzať z takého rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je to, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky a keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ, v tomto prípade žalobca, vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, preto sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto potom súd návrh vo zvyšku, týkajúcim sa zmluvnej pokuty, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na to, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto potom súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. . Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka tento zdieľa v súdnom konaní úspech či neúspech účastníka, na strane ktorého vstúpil, musí sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov zohľadňovať úspešnosť, či neúspešnosť účastníka v konaní. Pokiaľ je teda účastník v konaní čiastočne neúspešný, v tom istom rozsahu je neúspešný aj vedľajší účastník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.