

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218381
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218381.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO : 00 585 441 pre doručovanie KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Agentúra Nám. Š.Moyzesa 9, Banská Bystrica proti žalovanému D. B., T.. XX.XX.XXXX, T.. H. W. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom K. J., pracovníkom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 484,92 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 484,92 eura s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05.12.2014 do zaplatenia a trovy konania 29,- eur, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal návrhom na začatie konania prisúdenie čiastky 484,92 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že na základe dostupných a verifikovaných informácií je zrejmé, že dňa 21.09.2013 v čase asi o 10.26 hod. v obci M. došlo prevádzkou motorového vozidla továrenskej značky Škoda s ev.č. W. XXX H., ktoré viedol odporcu ku škodovej udalosti pri ktorej došlo ku škode na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda s ev.č. W. XXX H.. Ku predmetnej škode došlo tak, že odporca po predchádzajúcom požití alkoholu pri vychádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla vyšiel na krajnicu v smere jazdy na C., kde narazil do odstaveného osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda s ev.č. W. XXX H.. Vykonanou dychovou skúškou v čase o 10.34 hod. bola u odporcu zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 1,09 mg/l vydychovaného etanolu, pričom uvedeného sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 14.07.2008 sp.zn. 2T/158/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2008 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods 1, písm. d) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 3 roky, pričom tento trest neplynul počas výkonu nepodmienečných trestov odňatia slobody uložených rozhodnutiami Okresného súdu Lučenec pod sp.zn. 2T/158/2008 a sp.zn. 2T/5/2009. Majiteľ poškodeného motorového vozidla továrenskej značky Škoda N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX si u navrhovateľa uplatnil dňa 30.09.2013 poistné plnenie, ktoré požiadaval vyplatiť bez poskytnutia daňových dokladov za opravu vozidla, resp. kúpu náhradných dielov, teda formou tzv. rozpočtu. Keďže vlastník motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda U. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XX mal u navrhovateľa v čase vzniku škody uzatvorenú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6571360883, bol navrhovateľ povinný z tejto poistnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods. 6,7 zák.č. 381/2001 Z.z. zaplatiť náhradu škody. Po vykonaní likvidácie poistnej udalosti, ktorú navrhovateľ eviduje pod č. 9559120303 tento poukázal dňa 30.10.2013 na stanovený bankový účet poškodeného N. H. sumu vo výške 484,92 eura. Navrhovateľ vyzval odporcu v zmysle § 12 ods. 2 písm. a), b) a g) zák.č. 381/2001 Z.z., keďže tento viedol v čase vzniku poistnej udalosti motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, toto viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo

a porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťou udalosťou, na zaplatenie poisťného plnenia v sume 484,92 eura, čo predstavuje 100% celkového poisťného plnenia poskytnutého poškodenému, avšak odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil, pričom na výzvy zasielané na adresu trvalého pobytu relevantným spôsobom doteraz nereagoval. Zodpovednosť odporcu je daná ustanoveniami § 427 a 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ro/430/2014-28 zo dňa 22.01.2015 súd ho zrušil uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 2C/3/2015-45 zo dňa 16.04.2015 z dôvodu, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk. Keďže pobyt žalovaného nie je známy, bol mu súdom ustanovený opatrovník K. J. na zastupovanie v konaní v zmysle § 29 ods., 2 O.s.p., ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané, pojednávania sa nezúčastnil, preto súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti .

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca mal s U. Y. majiteľom motorového vozidla zn. Škoda ev.č. W. XXX H. uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX - poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 21.09.2013 došlo k dopravnej nehode a to tak, že vodič D. B. popredchádzajúcim požitím alkoholu pri vychádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla vyšiel na krajnicu, kde narazil do odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda ev.č. W. XXX H.. Majiteľom poškodeného motorového vozidla bol N. H.. Na motorovom vozidle bola spôsobená škoda vo výške 484,92 eura. U žalovaného bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 1,09 mg/l vydychovaného alkoholu, pričom vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 14.07.2008 sp.zn. 2T/158/2008 , právoplatného dňa 06.08.2008 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Žalovaný napriek výzve zo dňa 30.10.2013 a urgencii zo dňa 10.06.2014 škodu vo výške 484,92 eura 100% celkového poisťného plnenia nezaplatil.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 2 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ods. 2 rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 12 ods. 1 , písm. a) , b) a g) Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky
- b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 10 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky
- b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že bola spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodeného N. H.. Túto škodu spôsobil vodič D. B. pri dopravnej nehode dňa 21.09.2013. Majiteľ motorového vozidla U. Y. bol poistený u žalobcu, ktorý za neho v zmysle zák.č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení a zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla plnil poškodenému čiastku 484,92 eura. Toto poistné plnenie žalovaný napriek výzvam zo strany žalobcu neuhradil, preto súd žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Povinnosť žalovaného zaplatiť úroky z omeškania je daná ustanovením §-u 517 ods.1 OZ podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel. Úroky z omeškania predstavujú 5,05% ročne, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi od 05.12.204.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. mu patrí náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,- eur, ktorý má žalovaný zaplatiť na účet žalobcu č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXXXXXX, Y.: XXXX

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr.Herza 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší , len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten , kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.